

2. V prípade zápornej odpovede na otázku 1: Môže držiteľ výlučnej licencie dizajnu spoločenstva uplatniť so súhlasom majiteľa práv právo na náhradu škody, ktorú utrpel, v právnom spore podľa článku 32 ods. 3 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch spoločenstva, ktorý sám začne, alebo môže len vstúpiť do právneho sporu o porušenie dizajnu spoločenstva podľa ods. 4 tohto nariadenia, ktorý začal samotný majiteľ práv?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 3, s. 1; Mim. vyd. 13/027, s. 142.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgicko) 30. júla 2015 – trestné konanie proti U (*)

(Vec C-420/15)

(2015/C 346/10)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

U (*)

Prejudiciálna otázka

Sú články 2 a 3 kráľovského nariadenia z 20. júla 2001 o registrácii vozidiel (arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation des véhicules) v rozpore s článkami 18, 20, 45, 49 a 56 Zmluvy o fungovaní [Európskej] únie, keďže vozidlá patriace osobe s bydliskom v inom členskom štáte Európskej únie, než je Belgicko, zaregistrované v tomto inom členskom štáte sa na ich prevádzku v Belgicku – aj keď len na účely prejazdu cez tento štát – musia zaregistrovať v Belgicku, pokiaľ má táto osoba bydlisko aj v Belgicku?

Odvolanie podané 10. augusta 2015 Úradom pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) zo 4. júna 2015 vo veci T-222/14, Deluxe Laboratories/ÚHVT (Deluxe)

(Vec C-437/15 P)

(2015/C 346/11)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) (v zastúpení: S. Palmero Cabezas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania: Deluxe Laboratories, Inc.

(*) Údaje odstránené v rámci zaistenia ochrany jednotlivcov v spojitosti so spracovaním osobných dát.

Návrhy odvolateľa

- zrušiť napadnutý rozsudok,
- zaviazať žalobkyňu na náhradu trov konania pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

ÚHVT sa domnieva, že napadnutý rozsudok musí byť zrušený z dôvodu, že Všeobecný súd porušil ustanovenie prvej vety článku 75 nariadenia o ochrannnej známke Spoločenstva ⁽¹⁾ v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) a ods. 2 tohto nariadenia z dôvodov podrobnejšie uvedených nižšie, ktoré možno zhrnúť takto:

1. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keďže vylúčil možnosť všeobecného odôvodnenia v súvislosti s rôznymi výrobkami a službami, keď vnímanie označenia s ohľadom na každý z nich je jednotné a teda odôvodnenie týkajúce sa každého z nich sa zdá byť nemenné.
2. Uloženie povinnosti, aby ÚHVT opakoval systematicky rovnaké odôvodnenie pre každý z výrobkov alebo služieb alebo rovnaké kategórie výrobkov alebo služieb by znamenalo zmeniť povinnosť odôvodnenia na čisto formálnu povinnosť.
3. Odvolací senát výslovne určil dôvody, pre ktoré by bolo označenie vzťahu k akémukoľvek z dotknutých výrobkov alebo služieb vnímané iba ako údaj o vysokej kvalite tohto výrobku alebo služby.
4. Postačuje, ak výrobky a služby majú spoločnú charakteristiku, aby bolo možné použiť jedno odôvodnenie v súvislosti so všetkými, ak označenie nemá v dôsledku tejto charakteristiky rozlišovaciu spôsobilosť. V prejednávanej veci je touto spoločnou charakteristikou to, že každý z dotknutých výrobkov alebo služieb bez výnimky môže mať vyššiu alebo nižšiu kvalitu, takže údaj o vysokej kvalite by bol vnímaný v súvislosti s každým z nich ako čisto predajný argument.
5. Všeobecný súd pochybil tým, že nesprávne vyložil pojem „dostatočne homogénna“ kategória výrobkov alebo služieb, ktorý zaviedla judikatúra, v dôsledku čoho bezdôvodne obmedzil kritériá posúdenia tohto pojmu. V prejednávanej veci spoločná charakteristika konštatovaná odvolacím senátom umožňuje usúdiť, že dotknuté výrobky a služby tvoria dostatočne homogénnu kategóriu, ktorá umožňuje všeobecné odôvodnenie.
6. Napadnutý rozsudok nie je v súlade s existujúcou judikatúrou, konkrétne s uznesením z 11. decembra 2014, C-253/14 P, FTI Touristik GmbH/ÚHVT (BigXtra), EU:C:2014:2445.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannnej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).