

Žaloba podaná 19. decembra 2015 – Európsky parlament/Rada Európskej únie**(Vec C-595/14)**

(2015/C 138/36)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* Európsky parlament (v zastúpení: F. Drexler, A. Caiola, a M. Pencheva, splnomocnení zástupcovia)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy žalobcu**

- zrušiť vykonávacie rozhodnutie Rady 2014/688/EÚ z 25. septembra 2014 o podrobení látok 4-jód-2,5-dimetoxy-N-(2-metoxybenzyl)fenetylamín (25I-NBOMe), 3,4-dichlór-N-[[1-(dimetylamino)cyklohexyl]metyl] benzamid (AH-7921), 3,4-metyléndioxypyrovalerón (MDPV) a 2-(3-metoxyfenyl)-2-(etylamo)cyklohexanón (metoxetamín) kontrolným opatreniam ⁽¹⁾,
- ponechať v platnosti účinky vykonávacieho rozhodnutia Rady 2014/688/EÚ, a to až do okamihu, kým bude toto rozhodnutie nahradené novým aktom prijatým v riadnej forme,
- zaviazat žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby založenej na článku 263 ZFEÚ Európsky parlament uvádza dva dôvody.

Prvý žalobný dôvod sa týka toho, že Rada použila právny základ, ktorý bol zrušený nadobudnutím účinnosti Lisabonskej zmluvy a prípadne odvodený právny základ, ktorý je, ako taký, podľa judikatúry Súdneho dvora protiprávny.

Druhý žalobný dôvod sa týka toho, že Rada použila rozhodovací postup na prijatie rozhodnutia 2014/688/EÚ, ktorý nie je z právneho hľadiska správny. Európsky parlament nebol začlenený do postupu, ktorý viedol k prijatiu napadnutého rozhodnutia. Európsky parlament z toho ako dôsledok vyvodil porušenie Zmlúv a podstatných formálnych náležitostí.

V prípade, že by sa Súdny dvor rozhodol zrušiť napadnuté rozhodnutie, Európsky parlament uvádza, že by bolo vhodné, aby Súdny dvor vykonal voľnú úvahu a ponechal v platnosti účinky napadnutého rozhodnutia, v súlade s článkom 264 druhým odsekom ZFEÚ, až do okamihu, keď bude toto rozhodnutie nahradené novým aktom prijatým v riadnej forme.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 287, s. 22.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud (Česká republika)
13. januára 2015 – Odvolací finanční ředitelství/Český rozhlas****(Vec C-11/15)**

(2015/C 138/37)

*Jazyk konania: čeština***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Nejvyšší správní soud

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľ v konaní pred Najvyšším správnym súdom: Odvolací finanční ředitelství

Odporca: Český rozhlas

Prejudiciálna otázka

Možno vysielanie verejnoprávneho rozhlasu, ktoré je financované z poplatkov platených na základe zákona, ku ktorých úhrade je poplatník povinný z dôvodu vlastníctva rozhlasového prijímača, jeho držby či z iného právneho dôvodu oprávňujúceho k používaniu tohto prijímača, a to v zákonom stanovenej výške, považovať za „dodávku služby za úhradu [poskytovanie služby za protiplnenie]“ v zmysle článku 2 bodu 1 šiestej smernice Rady 77/388/EHS ⁽¹⁾ zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty, ktoré má byť od dane z pridanej hodnoty oslobodené podľa článku 13 časti A ods. 1 písm. q) tejto smernice, alebo ide o neekonomickú činnosť, ktorá vôbec nepredstavuje predmet dane z pridanej hodnoty podľa článku 2 šiestej smernice, a teda sa na ňu neuplatňuje ani oslobodenie od dane podľa článku 13 časti A ods. 1 písm. q) tejto smernice?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht München (Nemecko) 21. januára 2015 – Josef Plöckl/Finanzamt Schrobenuhausen

(Vec C-24/15)

(2015/C 138/38)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht München

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Josef Plöckl

Žalovaný: Finanzamt Schrobenuhausen

Prejudiciálna otázka

Umožňujú článok 22 ods. 8 a článok 28c A písm. a) prvý pododsek a písm. d) šiestej smernice Rady 77/388/EHS ⁽¹⁾ zo 17. mája 1977 členským štátom nepriznať oslobodenie od dane pri dodaní v rámci Spoločenstva (tu: premiestnenie v rámci Spoločenstva), ak dodávateľ síce nesplnil všetky opatrenia, ktoré od neho môžu byť dôvodne požadované, pokiaľ ide o formálne požiadavky uviesť identifikačné číslo pre DPH, avšak neexistujú konkrétne dôvody sa domnievať, že došlo k daňovému podvodu, tovar bol premiestnený do iného členského štátu a sú splnené aj ostatné požiadavky pre oslobodenie od dane?

⁽¹⁾ Šiesta smernica Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia, Ú. v. ES L 145, s. 1, Mim. vyd. 09/011, s. 23, v znení zmien a doplnení.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana (Taliansko) 22. januára 2015 – Pippo Pizzo/CRGT srl

(Vec C-27/15)

(2015/C 138/39)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana