Výrok

1. *Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.*

2. *O trovách konania sa rozhodne neskôr.*

Žaloba podaná 6. novembra 2014 – Segimerus/ÚHVT – Ergo Versicherungsgruppe (ELGO)

(Vec T-750/14)

(2015/C 026/46)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Segimerus Ltd (Preston, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: F. Henkel, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Ergo Versicherungsgruppe AG (Düsseldorf, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Prihlasovateľ: žalobkyňa.

Sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Spoločenstva „ELGO“ – Prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10 292 498.

Konanie pred ÚHVT: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 22. augusta 2014 vo veci R 473/2014-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie námietkového oddelenia a vrátil vec námietkovému oddeleniu na rozhodovanie,

— subsidiárne, zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec odvolaciemu senátu na rozhodovanie,

— uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod:

Porušenie článku 75 druhej vety nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 14. novembra 2014 – Ice Mountain Ibiza/ÚHVT – Etyam (ocean beach club ibiza)

(Vec T-753/14)

(2015/C 026/47)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ice Mountain Ibiza, SL (San Antonio, Španielsko) (v zastúpení: J. L. Gracia Albero a F. Miazzetto, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Etyam, SL (Baleárske ostrovy, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Prihlasovateľ: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Spoločenstva obsahujúca slovné prvky „ocean beach club ibiza“ – prihláška ochrannej známky č. 10 610 491.

Konanie pred ÚHVT: čiastočné námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: Rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 31. júla 2014 vo veci R 2293/2013-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie, a

— uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trov tohto konania, vrátane trov, ktoré do dnešného dňa vznikli v konaniach pred námietkovým oddelením a prvým odvolacím senátom ÚHVT na nižších stupňoch, ktoré viedli k podaniu tejto žaloby.

Uvádzané žalobné dôvody

— porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009,

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 14. novembra 2014 – Herbert Smith Freehills/Európska komisia

(Vec T-755/14)

(2015/C 026/48)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Herbert Smith Freehills LLP (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: P. Wytinck, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Európskej komisie GESTDEM 2014/2070 z 24. septembra 2014 a

— zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania žalobkyne v tomto konaní.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa sa svojou žalobou domáha zrušenia rozhodnutia GESTDEM 2014/2070 z 24. septembra 2014, ktorým Komisia zamietla žiadosť žalobkyne podľa nariadenia č. 1049/2001 ([1]) o prístup k určitým dokumentom súvisiacim s prijatím smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/40/EÚ z 3. apríla 2014 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa výroby, prezentácie a predaja tabakových a súvisiacich výrobkov a o zrušení smernice 2001/37/ES ([2]).

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 4 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1049/2001 v tom, že žiadny z nezverejnených dokumentov, ktoré Komisia identifikovala, nespadá pod výnimku týkajúcu sa ochrany súdneho konania.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 4 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1049/2001 v tom, že niektoré nezverejnené dokumenty, ktoré Komisia identifikovala, nespadajú pod výnimku týkajúcu sa ochrany právneho poradenstva.