

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Rada nespĺnila kritérium na zaradenie do zoznamu, konkrétne, že dotknutá osoba bola „zodpovedná za násilné represie voči civilnému obyvateľstvu v Sýrii“ alebo osoba „ktorá má prospech z režimu alebo ho podporuje“, alebo osoba spojená s takou osobou. Rade sa nepodarilo dokázať, že dôvody uvádzané voči dotknutému subjektu boli riadne podložené.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Rada porušila práva žalobkyne na obhajobu a právo na účinnú súdnu ochranu. Žalobkyni neboli v žiadnom štádiu poskytnuté „závažné a dôveryhodné dôkazy“ alebo „konkrétne dôkazy a informácie“ na podporu veci, ktoré by odôvodňovali reštriktívne opatrenia voči žalobkyni, ako to vyžaduje judikatúra Všeobecného súdu.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že Rada neposkytla žalobkyni dostatočné dôvody na jej zaradenie do zoznamu.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Rada vážne porušila základné práva žalobkyne na majetok a na dobré meno. Reštriktívne opatrenia boli uložené bez náležitých záruk, ktoré by umožnili žalobkyni účinne predložiť svoju vec Rade. Rada nepreukázala, že obzvlášť závažný zásah do majetkových práv žalobkyne je dôvodný a primeraný. Zásah do práv žalobkyne presahuje finančné dôsledky a taktiež mal za následok poškodenie jej dobrého mena.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tvrdení, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia. V rozpore s jediným dôvodom na jej zahrnutie do zoznamu, neexistujú žiadne dostupné informácie alebo dôkazy o tom, že žalobkyňa skutočne „podporila režim v Sýrii“ a že z neho mala prospech.

Žaloba podaná 9. októbra 2014 – Tweedale/EÚBP

(Vec T-716/14)

(2014/C 448/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Antony C. Tweedale (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: B. Kloostra, advokát)

Žalovaný: Európsky úrad pre bezpečnosť potravín

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že v súvislosti s rozhodnutím Komisie z 10. augusta 2011 EÚBP konal v rozpore s Aarhuským dohovorom, nariadením (ES) č. 1049/2001 a nariadením (ES) č. 1367/2006,
- zrušil rozhodnutie EÚBP z 30. júla 2014,
- zaviazal EÚBP na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že EÚBP tým, že prijal napadnuté rozhodnutie, konal v rozpore s článkom 4 ods. 4 Dohovoru Organizácie Spojených národov o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia z 25. júna 1998 (ďalej len „Aarhuský dohovor“), ktorý bol schválený rozhodnutím Rady 2005/370/ES zo 17. februára 2005, ako aj v rozpore s článkom 6 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (ďalej len „Aarhuské nariadenie“) a článkom 4 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie. EÚBP v napadnutom rozhodnutí v rozpore s týmito ustanoveniami neuznal povinnosť sprístupniť informácie týkajúce sa emisií do životného prostredia, uvedené vo vyžiadovaných dokumentoch.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že EÚBP tým, že prijal napadnuté rozhodnutie, konal v rozpore s článkom 4 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1049/2001, ako aj v rozpore so svojou povinnosťou konať tak, aby výklad dôvodu zamietnutia, uvedeného v článku 4 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1049/2001 na základe článku 4 ods. 4 Aarhuského dohovoru, bol v súlade s Aarhuským dohovorom.

Žaloba podaná 10. októbra 2014 – Tri Ocean Energy/Rada

(Vec T-719/14)

(2014/C 448/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tri Ocean Energy (Káhira, Egypt) (v zastúpení: P. Saini, QC, B. Kennelly, barrister, a N. Sheikh, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Rady 2014/678/SZBP z 26. septembra 2014, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii a vykonávacie rozhodnutie Rady (EÚ) č. 1013/2014 z 26. septembra 2014, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyne, a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Rada nespĺnila kritérium na zaradenie do zoznamu, konkrétne, že dotknutá osoba bola „zodpovedná za násilné represie voči civilnému obyvateľstvu v Sýrii“ alebo osoba „ktorá má prospech z režimu alebo ho podporuje“, alebo osoba spojená s takou osobou. Rade sa nepodarilo dokázať, že dôvody uvádzané voči dotknutému subjektu boli riadne podložené.