

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na rozhodcovskej doložke. Žalobkyňa tvrdí po prvé, že predložené dôkazy v plnom rozsahu preukazujú zapojenie zamestnancov žalobkyne do projektu „FIREROB“, po druhé, že sa neuvádza v žiadnom bode audítorskej správy, že zamestnanci žalobkyne nedokončili dielo vykonávané v rámci zmluvy „FIREROB“ alebo že žalobkyňa predložila nepravdivé informácie a po tretie, že žalobkyňa sa zaviazala vytvoriť pracovné miesta pre 12,2 osôb na mesiac a vytvorila celkovo pracovné miesta pre 21,92 osôb na mesiac bez toho, aby požadovala zmenu už schváleného rozpočtu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zneužití práva. Žalobkyňa tvrdí, že žiadosť Komisie týkajúca sa vrátenia sumy vo výške 64 574,73 eura, inými slovami sumy, ktorá zodpovedá približne pätnásobku priamej subvencii poskytnutej žalobkyňi (13 474,00 eur) za dielo, ktoré žalobkyňa riadne vykonala, je neprimerané a v rozpore so zásadou plnenia zmlúv v dobrej viere.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady ochrany legitímnych očakávaní. Žalobkyňa tvrdí, že jej nebolo legitímne poskytnuté právo na priamu podporu svojich právoplatných námietok priamo audítorovi vymenovanému Európskou komisiou a na objasnenie nepodložených tvrdení v predbežnej audítorskej správe.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na zásade proporcionality. Žalobkyňa tvrdí, že na základe článku II.24 ods. 1 prílohy II zmluvy „FIREROB“ Komisia nemá povinnosť vyžadovať náhradu škody, vzhľadom na to, že žalobkyňa vykonala dielo, ktoré bolo ohodnotené veľmi pozitívne a ktoré podľa správy Európskej komisie o technickom vykonávaní viedlo k dosiahnutiu vedeckých výsledkov na veľmi vysokej úrovni.

Žaloba podaná 26. septembra 2014 – Unichem Laboratories/Komisia

(Vec T-705/14)

(2014/C 448/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Unichem Laboratories Ltd (Mumbaj, India) (v zastúpení: S. Mobley, H. Sheraton a K. Shaw, solicitors)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 9. júla 2014 týkajúce sa konania podľa článkov 101 a 102 Zmluvy o fungovaní EÚ [vec Comp/AT. 39.612 – perindopril (Servier)] ako celok a v každom prípade zrušil a/alebo znížil uloženú pokutu, v rozsahu, v akom sa vzťahuje na Unichem, a
- zaviazal Komisiu, aby znášala svoje vlastné trovy konania a nahradila trovy, ktoré vynaložila Unichem v súvislosti s týmto konaním.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dvanásť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení žalobkyne, že Komisia nemá právomoc na vydanie rozhodnutia voči Unichem podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení žalobkyne, Komisia neuplatnila právne kritérium „objektívnej nevyhnutnosti“ v súvislosti s určením, či sa na dohodu o urovaní patentového sporu vzťahuje článok 101 ods. 1 ZFEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení žalobkyne, že Komisia porušila zásadu rovnosti zaobchádzania tým, že neuplatnila na urovanie Unichem usmernenia k nariadeniu o blokovej výnimke pri prevode technológií.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení žalobkyne, že Komisia vychádzala z nesprávneho právneho posúdenia, keď urovanie vymedzila ako porušenie článku 101 ods. 1 ZFEÚ „na základe predmetu“.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení žalobkyne, že Komisia nesprávne uplatnila svoje vlastné údajné kritérium porušenia článku 101 ods. 1 ZFEÚ „na základe predmetu“ na osobitné skutkové okolnosti týkajúce sa Unichem.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tvrdení žalobkyne, že Komisia vychádzala z nesprávneho právneho posúdenia, keď dospela k záveru, že dohoda o urovaní má protisúťažné dôsledky.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tvrdení žalobkyne, že Komisia porušila svoju povinnosť podľa článku 296 uviesť dôvody, prečo sa domnievala, že Unichem je priamo zodpovedná na porušenie článku 101 ods. 1 ZFEÚ, hoci nie je priamym konkurentom Servier.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tvrdení žalobkyne, že, alternatívne, Komisia vychádzala z nesprávneho právneho posúdenia, keď neuznala, že dohoda o urovaní zodpovedá kritériám na priznanie výnimky podľa článku 101 ods. 3 ZFEÚ.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tvrdení žalobkyne, že Komisia porušila právo na obhajobu, zásadu riadnej správy vecí verejných a povinnosť nekonať zneužívajúcim spôsobom, aby získala chránené dokumenty, ktoré sa mali použiť proti Unichem.
10. Desiaty žalobný dôvod je založený na tvrdení žalobkyne, že Komisia porušila všeobecnú zásadu EÚ rovnosti zaobchádzania pri výpočte pokuty, keďže s Unichem zaobchádzala rozdielne v porovnaní so Servier, bez objektívneho odôvodnenia.
11. Jedenásty žalobný dôvod je založený na tvrdení žalobkyne, že Komisia porušila všeobecnú zásadu EÚ proporcionality, svoje vlastné usmernenia pre ukládanie pokút a predchádzajúcu ustálenú prax, keď uložila pokutu Unichem.
12. Dvanásty žalobný dôvod je založený na tvrdení žalobkyne, že Komisia porušila povinnosť odôvodnenia podľa článku 296 ZFEÚ v súvislosti so svojom výpočtom pokuty a posúdením závažnosti údajného porušenia Unichem.

Žaloba podaná 3. októbra 2014 – Tri-Ocean Trading/Rada

(Vec T-709/14)

(2014/C 448/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tri-Ocean Trading (George Town, Kajmanské ostrovy) (v zastúpení: P. Saini, QC, B. Kennelly, barrister, a N. Sheikh, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil vykonávacie rozhodnutie Rady 2014/488/SZBP z 22. júla 2014, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii a vykonávacie rozhodnutie Rady (EÚ) č. 793/2014 z 22. júla 2014, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyne, a