

Žaloba podaná 30. júla 2014 – Laverana/ÚHVT (BIO PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG)**(Vec T-571/14)**

(2014/C 361/18)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Nemecko) (v zastúpení: Rechtsanwälte J. Wachinger, M. Zöbisch a D. Chatterjee)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 27. mája 2014 vo veci R 125/2014-4,
- zaviazal Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka, ktorá obsahuje slovné prvky „BIO PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG“ pre výrobky a služby zaradené do tried 3, 5 a 35 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 11 922 911.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009,
- zneužitie právomoci rozhodnutím vydaným na základe konkurenčno-právnych úvah.

Žaloba podaná 31. júla 2014 – Laverana/ÚHVT (BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA)**(Vec T-572/14)**

(2014/C 361/19)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Nemecko) (v zastúpení: advokáti J. Wachinger, M. Zöbisch a D. Chatterjee)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 27. mája 2014 vo veci R 527/2014-4,
- zaviazal Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka obsahujúca slovné prvky „BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA“ pre výrobky a služby tried 3, 5 a 35 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 12 130 076.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009,
- zneužitie diskrečnej právomoci prijatím rozhodnutia na základe úvah týkajúcich sa práva hospodárskej súťaže.

Žaloba podaná 6. augusta 2014 – Crosfield Italia/ECHA

(Vec T-587/14)

(2014/C 361/20)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Crosfield Italia Srl (Verona, Taliansko) (v zastúpení: M. Baldassarri, avvocato)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (ECHA)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil a teda vyhlásil za neplatné a/alebo zbavil jeho účinkov rozhodnutie SME 2013 4672 prijaté agentúrou ECHA 28. mája 2014 a oznámené súčasnej žalobkyni 9. júna 2014 tak, aby toto rozhodnutie zbavil všetkých účinkov, vrátane vyjadrenia sa k zrušeniu faktúr vystavených na vymáhanie vyšších poplatkov a na údajne dlžné sankcie

Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba je podaná proti rozhodnutiu Európskej chemickej agentúry, ktorá sa domnievala, že žalobkyňa nesplnila podmienky na to, aby sa mohla považovať za malý alebo stredný podnik v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, s. 1), a odmietla jej priznať s tým spojené výhody, pričom stanovila zaplatenie dlžných poplatkov.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú podobné ako vo veci T-620/13, Marchi Industriale/ECHA.
