

3. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku a zápornej odpovede na druhú otázku:

Majú sa článok 2 ods. 1 smernice 2002/96/ES a/alebo článok 2 ods. 3 písm. b) smernice 2012/19/EÚ vykladať v tom zmysle, že pohony (garážových brán) podľa prvej otázky, sa majú považovať za časť iného typu zariadenia, ktorý nepatrí do pôsobnosti tejto smernice?

⁽¹⁾ Smernica 2002/96/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. januára 2003 o odpade z elektrických a elektronických zariadení (OEEZ), Ú. v. EÚ L 37, s. 24; Mim. vyd. 15/007 s. 359.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 197, s. 38.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Rüsselsheim (Nemecko)
11. augusta 2014 – Juergen Schneider, Erika Schneider/Condor Flugdienst GmbH**

(Vec C-382/14)

(2014/C 439/23)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Rüsselsheim

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Juergen Schneider, Erika Schneider

Žalovaný: Condor Flugdienst GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Musia sa mimoriadne okolnosti v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia ⁽¹⁾ vzťahovať priamo na rezervovaný let?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: koľko predchádzajúcich letov lietadla použitého pri plánovanom lete je relevantných na to, aby išlo o mimoriadne okolnosti? Existuje časové obmedzenie na zohľadnenie mimoriadnych okolností počas predchádzajúcich letov? Ak áno, ako sa má stanoviť?
3. V prípade, že sú mimoriadne okolnosti, ktoré nastanú pri predchádzajúcich letoch, relevantné pre neskorší let, musia sa primerané opatrenia, ktoré majú prijať prevádzkujúce letecké spoločnosti podľa článku 5 ods. 3 nariadenia, vzťahovať len na zabránenie mimoriadnym okolnostiam alebo aj na odvrátenie dlhšieho meškania?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, Ú. v. ES L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Debreceni Közigazgatási és Munkügyi
Bíróság (Maďarsko) 28. augusta 2014 – Schenker Nemzetközi Szállítványozási és Logisztikai Kft./
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága**

(Vec C-409/14)

(2014/C 439/24)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Debreceni Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Schenker Nemzetközi Szállítványozási és Logisztikai Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

Prejudiciálne otázky

1. Má sa opis tovaru určeného k precleniu vymedzený ako „Tabak sušený prirodzenou cirkuláciou vzduchu, svetlý (light air-cured)“ v zmysle podpoložky 2401 10 35 KN kapitoly 24 s názvom „TABAK A VYROBENÉ NÁHRADKY TABAKU“ a obsiahnutý v nariadení Komisie (EÚ) č. 862/2010, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku⁽¹⁾ [omissis], vykladať v tom zmysle, že zahŕňa iba taký air-cured tabak, ktorý nie je odžilovaný a nie je strips, a ktorý:

— obsahuje celé listy rastliny tabaku,

— nie je rezaný, ani zlisovaný či stlačený,

— okrem toho, že je sušený air-cured, čo je považované za formu „spracovania“, neumožňuje, aby tabak ktorý nie je odžilovaný a nie je strips v zmysle podpoložky 2401 10 35 KN, podliehal akémukoľvek inému spracovaniu (napr. oddeleniu stoniek, rozdrobeniu listov alebo ich stlačeniu),

— ktorý nedosahuje kvalitu na potreby fajčenia?

2. Má sa pojem „colný režim podmieneného oslobodenia od cla“ v článku 4 bode 6 smernice Rady 2008/118/ES o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS vykladať v tom zmysle, že zahŕňa tiež prípad tovaru určeného k precleniu (výrobku podliehajúceho spotrebným daniam), ktorý sa nachádza v colnom režime vonkajšieho tranzitu, v dočasnom uskladnení alebo v colnom sklade, so sprievodnými dokladmi, na ktorých je kód colného sadzobníku nesprávne uvedený (ako 2403 10 9000 KN namiesto 2401 10 35 KN), avšak relevantná kapitola (kapitola 24 – Tabak) a všetky ostatné údaje na týchto dokladoch (číslo kontajneru, počet, čistá hmotnosť) sú uvedené správne, pričom pečate boli neporušené?

(To znamená, že treba objasniť, či určitý tovar môže podliehať colnému režimu podmieneného oslobodenia od cla, pokiaľ v jeho sprievodných dokladoch bola síce správne uvedená kapitola spoločného colného sadzobníka, ale nesprávne bola uvedená konkrétna podpoložka colného sadzobníka).

3. Má sa pojem „dovoz“ podľa článku 2 písm. b) smernice Rady 2008/118/ES⁽²⁾ o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS a pojem „dovoz tovaru podliehajúceho spotrebnej dani“ podľa článku 4 bodu 8 tejto smernice vykladať v tom zmysle, že zahŕňa aj prípad, keď podpoložka colného zaradenia skutočného tovaru v colnom režime vonkajšieho tranzitu sa líši od podpoložky uvedenej v jeho sprievodných dokladoch, pričom okrem tejto odlišnosti je označenie kapitoly (v tomto prípade kapitola 24 – tabak) ako aj množstva a čistej hmotnosti skutočného tovaru v súlade s údajmi v sprievodných dokladoch?

4. Má sa považovať za nezrovnalosť, na ktorú odkazuje článok 38 smernice Rady 2008/118/ES o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS, skutočnosť, že tovar využíva colný režim podmieneného oslobodenia od cla, pričom v sprievodných dokladoch k tomuto tovaru sa nachádza nesprávne označenie KN podľa prílohy I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, zmeneného a doplneného nariadením Komisie (EÚ) č. 861/2010?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 284, 29.10.2010, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382.

⁽²⁾ Smernica Rady 2008/118/ES zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS (Ú. v. EÚ L 9, 14.1.2009, s. 12).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 8. septembra 2014 – WebMindLicences Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vám Főigazgatóság

(Vec C-419/14)

(2014/C 439/25)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság