

Prejudiciálne otázky

1. Je preprava cestujúcich otvorenou šalupou na vnútrozemských vodných cestách Amsterdamu, najmä poskytovanie okružných plavieb za odplatu a prenájom na účely osláv, ako to je v prejednávacom prípade, považovaná za službu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ L 376, s. 36), pri zohľadnení výnimky týkajúcej sa služby v oblasti dopravy podľa článku 2 ods. 2 písm. d) tejto smernice?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Je kapitola III smernice [2006/123/ES] uplatniteľná v prípade čisto vnútroštátnych situácií alebo sa pri posúdení otázky, či je táto kapitola uplatniteľná, uplatňuje v čisto vnútroštátnych situáciách judikatúra Súdneho dvora týkajúca sa ustanovení Zmluvy o slobode usadiť sa a o voľnom pohybe služieb?
3. Pokiaľ odpoveď na druhú otázku znie, že pri posúdení otázky, či je uplatniteľná kapitola III smernice [2006/123/ES], sa v čisto vnútroštátnych situáciách uplatňuje judikatúra Súdneho dvora týkajúca sa ustanovení Zmluvy o slobode usadiť sa a o slobodnom poskytovaní služieb:
 - a) musia vnútroštátne súdy uplatniť ustanovenia kapitoly III smernice [2006/123/ES] v prípade, akým je prejednávaný prípad, v ktorom nejde o cezhraničné usadenie sa poskytovateľa služieb, ani o cezhraničnú ponuku služieb poskytovateľom, a ten sa aj napriek tomu odvoláva na tieto ustanovenia?
 - b) má pre odpoveď na túto otázku význam skutočnosť, že služby sa budú poskytovať pravdepodobne najmä obyvateľom Holandska?
 - c) treba na účely zodpovedania tejto otázky zistiť, či podniky usadené v iných členských štátoch fakticky prejavili alebo prejavia záujem o poskytovanie tých istých alebo porovnateľných služieb?
4. Vyplyva z článku 11 ods. 1 písm. b) III smernice [2006/123/ES], že v prípade, keď je počet povolení obmedzený zo závažných dôvodov týkajúcich sa verejného záujmu, musí byť obmedzené tiež trvanie povolení aj vzhľadom na cieľ tejto smernice, ktorým je zabezpečiť voľný prístup k trhu so službami, alebo to patrí do diskrečnej právomoci príslušného orgánu členského štátu?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad van State (Holandsko) 14. júla 2014 –
J. Harmsen/Burgemeester van Amsterdam**

(Vec C-341/14)

(2014/C 339/10)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: J. Harmsen

Žalovaný: Burgemeester van Amsterdam

Prejudiciálne otázky

1. Je kapitola III smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ L 376, s. 36) uplatniteľná v prípade čisto vnútroštátnych situácií alebo sa pri posúdení otázky, či je táto kapitola uplatniteľná, uplatňuje v čisto vnútroštátnych situáciách judikatúra Súdneho dvora týkajúca sa ustanovení Zmluvy o slobode usadiť sa a o voľnom pohybe služieb?

2. Pokiaľ odpoveď na prvú otázku znie, že pri posúdení otázky, či je uplatniteľná kapitola III smernice [2006/123/ES], sa v čisto vnútroštátnych situáciách uplatňuje judikatúra Súdneho dvora týkajúca sa ustanovení Zmluvy o slobode usadiť sa a o voľnom pohybe služieb:
 - a) musia vnútroštátne súdy uplatniť ustanovenia kapitoly III smernice [2006/123/ES] v prípade, akým je prejednávaný prípad, v ktorom nejde o cezhraničné usadenie sa poskytovateľa služieb, ani o cezhraničnú ponuku služieb poskytovateľom, a ten sa aj napriek tomu odvoláva na tieto ustanovenia?
 - b) má pre odpoveď na túto otázku význam skutočnosť, že prevádzkovateľ poskytuje služby predovšetkým samostatným prostitútkam z iných členských štátov ako z Holandska?
 - c) treba na účely zodpovedania tejto otázky zistiť, či podniky usadené v iných členských štátoch fakticky prejavili alebo prejavujú záujem o zriadenie podniku s prostitútkami vo výklade v Amsterdame?
3. Pokiaľ sa poskytovateľ služieb môže odvolávať na ustanovenia v kapitole III smernice [2006/123/ES]: Odporuje článku 10 ods. 2 písm. c) tejto smernice opatrenie, akým je sporné pravidlo, podľa ktorého vlastník podniku s prostitútkami vo výklade smie prenajímať izby na báze hodinovej tarifikácie iba tým prostitútkam, ktoré vedú s prevádzkovateľom komunikovať v jazyku, ktorému on rozumie?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 17. júla 2014 –
Kyowa Hakko Europe GmbH/Hauptzollamt Hannover**

(Vec C-344/14)

(2014/C 339/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Kyowa Hakko Europe GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Hannover

Prejudiciálne otázky

1. Ide v prípade zmesí aminokyselín, akými sú zmesi vo veci samej (RM0630, resp. RM0789), z ktorých sa (v spojení s uhlíhydrátmi a tukmi) vyrába potravina, ktorou sa nahrádza zásadne životne dôležitá, v bežnej strave dostupná látka, ktorá však výnimočne vyvoláva alergiu, a tým sa predchádza zdravotným poruchám súvisiacim s alergiou a umožní zmiernenie alebo liečba už vzniknutých porúch, o lieky zložené z viacerých zložiek navzájom zmiešaných na terapeutické alebo profylaktické účely v zmysle položky 3003 kombinovanej nomenklatúry ⁽¹⁾?

V prípade zápornej otázky na otázku 1:

2. Ide v prípade zmesí aminokyselín o potravinové prípravky položky 2106 kombinovanej nomenklatúry, ktoré sú v zmysle poznámky 1 písm. a) ku kapitole 30 kombinovanej nomenklatúry z tejto kapitoly vylúčené, pretože neplnia žiaden terapeutický alebo profylaktický účel, ale plnia iba účel prísunu potravy?

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (ES) č. 1001/2013 zo 4. októbra 2013, ktorým sa mení príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. EÚ L 290, s. 1).