

- iii) opäť prijme do zamestnania niektorých zamestnancov, ktorí dovtedy pracovali v zrušenej spoločnosti, a prideli im rovnaké úlohy;
- iv) dostane drobný hmotný majetok zrušenej spoločnosti?
2. Má sa článok 267 ZFEÚ (predtým článok 234) vykladať v tom zmysle, že Supremo Tribunal de Justicia bol vzhľadom na skutočnosti opísané v predchádzajúcej otázke a na okolnosť, že nižšie vnútroštátne súdy, ktoré rozhodovali vo veci, vydali protichodné rozhodnutia, povinný položiť Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev prejudiciálnu otázku týkajúcu sa správneho výkladu pojmu „prevod závodu“ na účely článku 1 ods. 1 smernice 2001/23/ES?
3. Odporuje uplatnenie vnútroštátneho predpisu, podľa ktorého je predpokladom uplatnenia nároku na náhradu škody proti štátu predchádzajúce zrušenie rozhodnutia spôsobujúceho ujmu, právu Spoločenstva, najmä zásadám stanoveným Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev v rozsudku Köbler ⁽²⁾ týkajúcim sa zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú jednotlivcom z dôvodu porušenia práva Spoločenstva, ktorého sa dopustil vnútroštátny súdny orgán, ktorý rozhodol na poslednom stupni?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 82, s. 16.

⁽²⁾ C-224/01, EU:C:2003:513.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 7. apríla 2014 –
Alfredo Rendón Marín/Administración del Estado**

(Vec C-165/14)

(2014/C 175/38)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Alfredo Rendón Marín

Odporca: Administración del Estado

Prejudiciálna otázka

Je vnútroštátna právna úprava, ktorá vylučuje možnosť udeliť povolenie na pobyt rodičovi občana Európskej únie, ktorý je maloletý a odkázaný na rodiča, z dôvodu, že rodič má záznam v registri trestov v krajine, v ktorej podáva žiadosť, aj keď to bude viesť k nútenému odchodu maloletého z územia Únie, keďže maloletý musí sprevádzať rodiča, zlučiteľná s článkom 20 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladaným z hľadiska rozsudkov z 19. októbra 2004 (vec C-200/02) ⁽¹⁾ a z 8. marca 2011 (vec C-34/09) ⁽²⁾?

⁽¹⁾ EU:C:2004:639

⁽²⁾ EU:C:2011:124

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 7. apríla 2014 –
Grupo Iteveles S.L. a i./Oca Inspección Técnica de Vehículos SA a i.**

(Vec C-168/14)

(2014/C 175/39)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľky: Grupo Iteveles S.L., Applus Iteuve Technology, Certio ITV S.L. a Asistencia Técnica Industrial SAE

Odporcovia: Oca Inspección Técnica de Vehículos SA a Generalidad de Cataluña

Prejudiciálne otázky

1. Vylučuje článok 2 ods. 2 písm. [d)] smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu ⁽¹⁾ z rozsahu pôsobnosti uvedenej smernice činnosti technickej kontroly vozidiel (TKV), ak tieto činnosti podľa vnútroštátnych predpisov vykonávajú súkromné obchodné spoločnosti pod dohľadom orgánov verejnej správy členského štátu?
2. Ak by odpoveď na predchádzajúcu otázku bola záporná (teda ak by činnosti TKV v zásade patrili do rozsahu pôsobnosti smernice 2006/123/ES), mohol by sa uplatniť dôvod vylúčenia stanovený v článku 2 ods. 2 písm. i) uvedenej smernice z dôvodu, že súkromné subjekty, ktoré poskytujú službu, sú oprávnené prijať predbežné opatrenie, ktorým zakážu prevádzkovanie vozidiel, ktoré majú také bezpečnostné nedostatky, že ich prevádzkovanie by vyvolalo bezprostredné nebezpečenstvo?
3. Ak by smernica 2006/123/ES bola uplatniteľná na činnosti TKV, dovoľoval by jej výklad v spojení s článkom 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/40/ES zo 6. mája 2009 o kontrole technického stavu motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel ⁽²⁾ (alebo obdobným ustanovením predchádzajúcej smernice 96/96/ES) v každom prípade podmieniť tieto činnosti predchádzajúcim vydaním administratívneho povolenia? Majú na odpoveď vplyv konštatovania obsiahnuté v bode 26 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 22. októbra 2009 (vec C-438/08) ⁽³⁾?
4. Je vnútroštátna právna úprava, ktorá podmieňuje počet povolení pre zariadenie TKV obsahom územného plánu, v ktorom sú na odôvodnenie množstevného obmedzenia uvedené dôvody spočívajúce v zaručení primeraného územného pokrytia, zabezpečení kvality služby a podpore hospodárskej súťaže medzi hospodárskymi subjektmi a na tento účel zahrnuté prvky hospodárskeho plánovania, zlučiteľná s článkami 10 a 14 smernice 2006/123/ES a prípadne – ak by uvedená smernica nebola uplatniteľná – s článkom 43 Zmluvy ES (súčasný článok 49 Zmluvy o fungovaní Európskej únie)?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 376, s. 36.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 141, s. 12.

⁽³⁾ EU:C:2009:651.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Castellón (Španielsko)
7. apríla 2014 – Juan Carlos Sánchez Morcillo a María del Carmen Abril García/Banco Bilbao Vizcaya
Argentaria, SA**

(Vec C-169/14)

(2014/C 175/40)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Provincial de Castellón

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Juan Carlos Sánchez Morcillo a María del Carmen Abril García

Druhý účastník odvolacieho konania: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS ⁽¹⁾, ktorý ukladá členským štátom povinnosť zabezpečiť, aby v záujme spotrebiteľov existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených medzi spotrebiteľmi a predajcami alebo dodávateľmi, procesnému predpisu, akým je článok 695 ods. 4 španielskeho Ley de Enjuiciamiento Civil, ktorý upravuje odvolanie proti rozhodnutiu o námietkach proti exekúcii týkajúcej sa majetku zataženého hypotékou alebo založeného, pričom umožňuje podanie odvolania iba proti uzneseniu o zastavení konania alebo o neuplatnení nekalej zmluvnej podmienky a vylučuje podanie odvolania v ostatných prípadoch, čo vedie bezprostredne k tomu, že zatiaľ čo sa oprávnený môže odvolať proti rozhodnutiu o vyhovení námietkam povinného a zastavení konania alebo o neuplatnení nekalej zmluvnej podmienky, povinný spotrebiteľ sa v prípade zamietnutia svojich námietok odvolať nemôže?