

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu prvého žalobného dôvodu žalobkyňa uvádza:

1. Podľa názoru žalobkyne pri rozhodnutí o schválení leteckých podmienok nejde o diskrečné rozhodnutie. V tejto súvislosti sa okrem iného tvrdí, že dôkazné bremeno na preukázanie toho, že dotknutý letecký dopravný prostriedok môže bez rizika lietat' za definovaných podmienok, nesie žalovaná a nie žalobkyňa.
2. Okrem toho žalobkyňa uvádza, že v prípade, že pri rozhodnutí žalovanej o schválení leteckých podmienok ide o diskrečné rozhodnutie, žalovaná svoju diskrečnú právomoc nevyužila, alebo ju v každom prípade neuplatnila správne. Podľa názoru žalobkyne je v rozpore s diskrečnou právomocou, keď sa žalovaná dovoľáva poznamkať o bezpečnosti, ktoré získala z procesu typového osvedčovania, v ktorom žalobkyňa nie je účastníkom. Okrem toho sa uvádza, že žalovaná v prejednávanej veci dostatočne nekonkretizovala údajné bezpečnostné riziká. V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza, že nemala možnosť vyjadriť sa ku konkrétnym údajným prameňom rizika. Ďalej žalobkyňa uvádza, že tvrdenia žalovanej sú zjavne rozporuplné.
3. Subsidiárne žalobkyňa uvádza, že podala dôkaz bezrizikovitosti lietania uvedeným leteckým dopravným prostriedkom za definovaných podmienok.
4. Nakoniec žalovaná v súvislosti s návrhom o neplatnosť rozhodnutia tvrdí, že došlo k porušeniu povinnosti riadnej správy zo strany žalovanej. Podľa názoru žalobkyne porušila žalovaná svoju povinnosť preskúmania, neoprávnene sa odvolala na dôvernú v súvislosti s procesom typového osvedčovania, porušila právo žalobkyne byť vypočutá a povinnosť odôvodnenia.

**Žaloba podaná 19. februára 2013 — Cadbury Holdings/ÚHVT — Société des produits Nestlé (čokoládová tyčinka v tvare štyroch prstov)**

(Vec T-112/13)

(2013/C 123/32)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Cadbury Holdings Ltd (Uxbridge, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: T. Mitcheson, barrister, P. Walsh a S. Dunstan, solicitors)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švajčiarsko)

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu vo veci R 513/2011-2 z 11. decembra 2012 okrem časti, v ktorej odvolací senát rozhodol, že ochranná známka neobsahuje vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť podľa článku 7 ods. 1 písm. b) a
- zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania a ďalšieho účastníka konania na náhradu trov konania pred zrušovacím oddelením a odvolacím senátom.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: trojrozmerná ochranná známka predstavujúca čokoládovú tyčinku v tvare štyroch prstov pre tovary zaradené do triedy 30 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 2 632 529.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: žalobkyňa.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: dôvody na vyhlásenie neplatnosti sú tie uvedené v článku 52 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b), c), d) a článkom 7 ods. 1 písm. e) bodom ii) nariadenia Rady č. 207/2009.

Rozhodnutie zrušovacieho oddelenia: vyhlásenie ochrannej známky Spoločenstva za neplatnú.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Dôvody žaloby: porušenie článku 52 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b), c), d) a článkom 7 ods. 1 písm. e) bodom ii) nariadenia Rady č. 207/2009.