

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Landgericht Hannover (Nemecko) 12. decembra 2013 —
Wilhelm Spitzner, Maria-Luise Spitzner/TUIfly GmbH**

(Vec C-658/13)

(2014/C 85/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Wilhelm Spitzner a Maria-Luise Spitzner

Žalovaná: TUIfly GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾ z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 vykladať v tom zmysle, že mimoriadna okolnosť, ktorá spôsobí meškanie letu, predstavuje mimoriadnu okolnosť v zmysle uvedeného ustanovenia aj pre ďalší, nadväzujúci let, keď má účinok mimoriadnej okolnosti, ktorá spôsobila meškanie, vplyv na neskorší let len z dôvodu organizácie prevádzky leteckého dopravníctva?
2. Má sa článok 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004 vykladať v tom zmysle, že sa pojem možnosť zabrániť nevzťahuje na mimoriadne okolnosti ako také, ale na meškanie alebo zrušenie letu, ktoré spôsobili?
3. Má sa článok 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004 vykladať v tom zmysle, že pri leteckých dopravcoch, ktorí svoje lety vykonávajú takzvaným rotačným systémom, je primerané, že naplánujú minimálnu časovú rezervu medzi letmi, ktorej rozsah zodpovedá rozsahom času stanoveným v článku 6 ods. 1 písm. a) až c) nariadenia (ES) č. 261/2004?
4. Má sa článok 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004 vykladať v tom zmysle, že pri leteckých dopravcoch, ktorí svoje lety vykonávajú takzvaným rotačným systémom, je primerané,

že cestujúcich, ktorých let z dôvodu mimoriadnej udalosti už podstatne mešká, neprepraví alebo ich prepraví až neskôr, aby zabránili meškaniu nasledujúcich letov?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal do Trabalho de Lisboa (Portugalsko) 16. decembra 2013 — Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins/Via Directa — Companhia de Seguros SA

(Vec C-665/13)

(2014/C 85/21)

Jazyk konania: portugalcina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal do Trabalho de Lisboa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins

Žalovaná: Via Directa — Companhia de Seguros SA

Prejudiciálne otázky

1. Má sa zásada rovnosti zaobchádzania, z ktorej vyplýva zákaz akejkoľvek diskriminácie, vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje na zamestnancov verejného sektora?
2. Ak štát jednostranne rozhodne, že sa pozastaví vyplácanie uvedených mimoriadnych príspevkov, pokiaľ sa toto rozhodnutie vzťahuje len na konkrétnu kategóriu zamestnancov — zamestnancov verejného sektora —, ide o diskrimináciu založenú na právnej povahe pracovnoprávneho vzťahu?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Düsseldorf (Nemecko) 16. decembra 2013 — Rohm Semiconductor GmbH/Hauptzollamt Krefeld

(Vec C-666/13)

(2014/C 85/22)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Rohm Semiconductor GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Krefeld

Prejudiciálne otázky ⁽¹⁾

1. Vedie okolnosť, že tovar má individuálnu funkciu v zmysle položky 8543 kombinovanej nomenklatúry, k tomu, že tento tovar napriek svojmu zloženiu už nemôže byť zaradený do položky 8541?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Za akých podmienok sa považujú vysielacie/prijímacie moduly [na prenos dát z jedného mobilného telefónu na druhý alebo na iný elektronický prístroj, ako napríklad na laptop, tlačiareň alebo digitálnu kameru pomocou infračerveného žiarenia], ktoré majú individuálnu funkciu v zmysle položky 8543, za časti alebo súčasti strojov, prístrojov alebo zariadení zaradené do položky 8543?

⁽¹⁾ Výklad nariadenia Komisie (ES) č. 1832/2002 z 1. augusta 2002, ktoré mení a dopĺňa prílohu I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, Ú. v. ES L 290, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Suceava (Rumunsko) 16. decembra 2013 — Casa Județeană de Pensii Botoșani/Evangeli Paraskevopoulou

(Vec C-668/13)

(2014/C 85/23)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Suceava

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Casa Județeană de Pensii Botoșani

Odporca: Evangeli Paraskevopoulou

Prejudiciálna otázka

Majú sa ustanovenia článku 7 ods. 2 písm. c) nariadenia (EHS) č. 1408/71 ⁽¹⁾ vykladať tak, že do ich pôsobnosti spadá bilaterálna

dohoda uzavretá dvomi členskými štátmi pred dátumom uplatňovania nariadenia, v ktorej sa tieto štáty dohodli na zrušení povinnosti týkajúcej sa dávok sociálneho zabezpečenia, ktoré má vyplácať jeden zo štátov štátnym príslušníkom druhého štátu, ktorí mali na území prvého štátu postavenie politických utečencov a vrátili sa na územie druhého štátu, oproti zaplateniu paušálnej sumy ako náhrady za vyplácanie dôchodkov a započítanie období, počas ktorých boli v prvom členskom štáte odvádzané príspevky na sociálne zabezpečenie, zo strany prvého štátu?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov a ich rodiny, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva (Ú. v. ES L 149, s. 2; Mim. vyd. 05/001, s. 35).

Odvolaťka podaná 16. decembra 2013: Mundipharma GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) zo 16. októbra 2013 vo veci T-328/12, Mundipharma GmbH/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-669/13 P)

(2014/C 85/24)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaťka: Mundipharma GmbH (v zastúpení: F. Nielsen, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy odvolateľky

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie (tretia komora) zo 16. októbra 2013 (vec T-328/12),

— zaviazat žalovaného a odporcu v odvolacom konaní na náhradu trov konania.

Odvolaťka dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd v napadnutom rozsudku neuznal existenciu pravdepodobnosti zámeny medzi kolidujúcimi obchodnými značkami OXYGESIC a Maxigesic a neuznal teda podmienku