

- Porušenie zásady účinného výkonu spravodlivosti, ktorá je zvláštnym vyjadrením všeobecnej právnej zásady právnej istoty, tým, že Všeobecný súd nesprávne posúdil Komisiu zvolený postup doručenia napadnutého rozhodnutia a neuviedol požiadavky, ktoré treba dodržať, aby bolo rozhodnutie vydané podľa článku 7 nariadenia Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES ⁽¹⁾ účinne doručené s potvrdením o prijatí.
- Porušenie zásady účinného výkonu spravodlivosti, ktorá je zvláštnym vyjadrením všeobecnej právnej zásady právnej istoty, tým, že Všeobecný súd konštatoval, že Komisia nemusí pri námietke neskorého podania žaloby predložiť dôkaz, že zásielku prevzala identifikovateľná osoba, ktorá bola na prevzatie takejto zásielky oprávnená.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 83, s. 1; Mim. vyd. 08/001, s. 339.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Amtsgericht Wedding (Nemecko) 14. marca 2013 —
eco cosmetics GmbH & Co. KG/Virginie Laetitia Barbara
Dupuy**

(Vec C-119/13)

(2013/C 164/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Wedding

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: eco cosmetics GmbH & Co. KG

Žalovaná: Virginie Laetitia Barbara Dupuy

Prejudiciálne otázky

1. Má sa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 ⁽¹⁾ z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (Ú. v. EÚ L 399, s. 1), vykladať v tom zmysle, že odporca môže podať návrh na súdne preskúmanie európskeho platobného rozkazu aj v prípade, že mu platobný rozkaz nebol doručený alebo mu nebol platne doručený? Možno v takom prípade obdobne uplatniť najmä článok 20 ods. 1 alebo článok 20 ods. 2 nariadenia č. 1896/2006?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Musí odporca v prípade, že mu platobný rozkaz nebol doručený alebo mu nebol platne doručený, dodržať lehoty

stanovené na podanie návrhu na preskúmanie? Má sa v takom prípade uplatniť najmä ustanovenie článku 20 ods. 3 nariadenia č. 1896/2006?

3. Ďalej v prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Aký je procesný právny následok v prípade, že sa návrhu na preskúmanie vyhovie — možno v takom prípade obdobne uplatniť najmä článok 20 ods. 3 alebo článok 17 ods. 1 nariadenia č. 1896/2006?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 399, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Amtsgericht Wedding (Nemecko) 14. marca 2013 —
Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H./Tetyana
Bonchuk**

(Vec C-120/13)

(2013/C 164/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Wedding

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H.

Žalovaná: Tetyana Bonchuk

Prejudiciálne otázky

1. Má sa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 ⁽¹⁾ z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (Ú. v. EÚ L 399, s. 1), vykladať v tom zmysle, že odporca môže podať návrh na súdne preskúmanie európskeho platobného rozkazu aj v prípade, že mu platobný rozkaz nebol doručený alebo mu nebol platne doručený? Možno v takom prípade obdobne uplatniť najmä článok 20 ods. 1 alebo článok 20 ods. 2 nariadenia č. 1896/2006?

2. Ďalej v prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Aký je procesný právny následok v prípade, že sa návrhu na preskúmanie vyhovie — možno v takom prípade obdobne uplatniť najmä článok 20 ods. 3 alebo článok 17 ods. 1 nariadenia č. 1896/2006?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 399, s. 1.