

referenčného obdobia alebo jeho časti, na porovnaní medzi čiastkami priamych platieb získanými počas rokov ovplyvnených takýmito záväzkami a čiastkami priamych platieb získanými počas neovplyvnených rokov?

2. Oprávňujú odseky 2 a 5 článku 40 nariadenia Rady č. 1782/2003 z 29. septembra 2003 členské štáty založiť nárok na opätovné zhodnotenie referenčnej čiastky poľnohospodárov, ktorých produkcia bola vážne ovplyvnená z dôvodu agroenvironmentálnych záväzkov, ktoré mali počas celého referenčného obdobia, na porovnaní medzi čiastkou priamych platieb získanou počas posledného roka neovplyvneného agroenvironmentálnym záväzkom aj v prípade, ak tento rok o osem rokov predchádza referenčné obdobie, a priemernou ročnou čiastkou priamych platieb získanou počas referenčného obdobia?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) č. 1782/2003 z 29. septembra 2003, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá režimov priamej podpory v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Ú. v. EÚ L 270, s. 1; Mim. vyd. 03/040, s. 269).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud (Česká republika) 18. júna 2012 — GREEN — SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s./Státní zemědělská a potravinářská inspekce**

(Vec C-299/12)

(2012/C 273/09)

Jazyk konania: čeština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Nejvyšší správní soud

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: GREEN — SWAN PHARMACEUTICALS CR, a. s.

Žalovaná: Státní zemědělská a potravinářská inspekce

**Prejudiciálne otázky**

1. Možno nasledujúce zdravotné tvrdenie: „Prípravok obsahuje navyše vápnik a vitamín D<sub>3</sub>, ktoré pomáhajú znižovať riziko vzniku osteoporózy a zlomenín“ považovať za tvrdenie o znížení rizika ochorenia v zmysle článku 2 ods. 2 bodu 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 z 20. decembra 2006 o výživových a zdravotných tvrdeniach o potravinách (<sup>1</sup>), v znení nariadenia Komisie (EÚ) č. 116/2010 z 9. 2. 2010 aj obchodnú informáciu uvedenú na obale výrobku?

2. Zahŕňa pojem ochranná známka alebo obchodná značka v zmysle článku 28 ods. 2 nariadenia č. 1924/2006 z 20. decembra 2006 o výživových a zdravotných tvrdeniach o potravinách v znení nariadenia Komisie (EÚ) č. 116/2010 z 9. 2. 2010 aj obchodnú informáciu uvedenú na obale výrobku?

3. Možno vykladať prechodné opatrenie uvedené v článku 28 ods. 2 nariadenia č. 1924/2006 z 20. decembra 2006 o výživových a zdravotných tvrdeniach o potravinách v znení nariadenia Komisie (EÚ) č. 116/2010 z 9. 2. 2010 tak, že sa vzťahuje na (akékoľvek) potraviny, ktoré existovali pred 1. 1. 2005, alebo tak, že sa vzťahuje na potraviny, ktoré boli označené ochrannou známkou alebo obchodnou značkou a ako také existovali už pred týmto dátumom?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 z 20. decembra 2006 o výživových a zdravotných tvrdeniach o potravinách (Ú. v. EÚ L 404, s. 9).

(<sup>2</sup>) Nariadenie Komisie (EÚ) č. 116/210, z 9. februára 2010, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006, pokiaľ ide o zoznam výživových tvrdení (Ú. v. EÚ L 37, s. 16).

**Žaloba podaná dňa 26. júna 2012 — Európska komisia/Slovenská republika**

(Vec C-305/12)

(2012/C 273/10)

Jazyk konania: slovenčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: P. Hetsch, D. Düsterhaus, A. Tokár, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Slovenská republika

**Návrhy**

- určiť, že tým, že Slovenská republika neprijala zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na zosúladenie vnútroštátneho práva so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (<sup>1</sup>), alebo v každom prípade Komisiu neinformovala o týchto opatreniach, Slovenská republika si nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 40 uvedenej smernice;

- uložiť Slovenskej republike v súlade s článkom 260 ods. 3 ZFEÚ povinnosť platiť penále za nesplnenie si povinnosti oznámiť opatrenia prijaté na zosúladenie vnútroštátneho práva so smernicou 2008/98/ES vo výške 17 136 eur/deň odo dňa vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci;
- zaviazat' Slovenskou republiku na náhradu trov konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prijatie opatrení na prebratie smernice uplynula 12. decembra 2010.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 312, s. 3

#### Žaloba podaná 26. júna 2012 — Európska komisia/Poľská republika

(Vec C-308/12)

(2012/C 273/11)

Jazyk konania: poľština

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: P. Hetsch, D. Düsterhaus a K. Herrmann, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Poľská republika

#### Návrhy žalobkyne

- určiť, že Poľská republika si tým, že neprijala zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovala Komisiu, porušila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 40 ods. 1 (<sup>1</sup>) tejto smernice,
- uložiť Poľskej republike podľa článku 260 ods. 3 ZFEÚ z dôvodu porušenia povinnosti oznámiť opatrenia na prebratie smernice 2008/98/ES zaplatiť penále s dennou sadzbou vo výške 67 314,24 eura odo dňa vyhlásenia rozsudku v tejto veci,
- zaviazat' Poľskú republiku na náhradu trov konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2008/98/ES uplynula 12. decembra 2010.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 312, s. 3.