

2. Ide o prerušenie letu už v prípade, keď po zatvorení dverí lietadla sa nepokračuje v preprave? Od akého momentu nejde o omeškaný odlet lietadla, ale o prerušenie odletu?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Arbeitsgericht München (Nemecko) 28. marca 2011 — Johann Odar/Baxter Deutschland GmbH**

(Vec C-152/11)

(2011/C 204/24)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Arbeitsgericht München

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Johann Odar

Žalovaná: Baxter Deutschland GmbH

**Prejudiciálne otázky**

1. Je vnútroštátna právna úprava, ktorá stanovuje, že rozdielne zaobchádzanie na základe veku môže byť prípustné, ak podnikové strany v rámci zamestnaneckého systému sociálneho zabezpečenia vylúčili z dávok sociálneho plánu ekonomicky zabezpečených pracovníkov, pretože sú, prípadne po poberaní dávky v nezamestnanosti, oprávnení poberať dôchodok, v rozpore so zákazom diskriminácie na základe veku podľa článkov 1 a 16 smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (<sup>1</sup>), alebo je také rozdielne zaobchádzanie odôvodnené podľa článku 6 ods. 1 druhej vety písm. a) smernice 2000/78/ES?
2. Je vnútroštátna právna úprava, ktorá stanovuje, že rozdielne zaobchádzanie na základe veku môže byť prípustné, ak podnikové strany v rámci zamestnaneckého systému sociálneho zabezpečenia vylúčili z dávok sociálneho plánu ekonomicky zabezpečených pracovníkov, pretože sú, prípadne po poberaní dávky v nezamestnanosti, oprávnení poberať dôchodok, v rozpore so zákazom diskriminácie na základe zdravotného postihnutia podľa článkov 1 a 16 smernice 2000/78/ES?
3. Je právna úprava zamestnaneckého systému sociálneho zabezpečenia, ktorá stanovuje, že pri pracovníkoch starších

ako 54 rokov, ktorí dostanú výpoveď z prevádzkových dôvodov, sa vykoná alternatívny výpočet odstupného na základe najskoršieho možného odchodu do dôchodku a v porovnaní s obvyklou metódou výpočtu vychádzajúcou najmä z odpracovaných rokov v podniku sa im vyplatí nižšia suma odstupného, avšak minimálne polovica obvyklej sumy odstupného, v rozpore so zákazom diskriminácie na základe veku podľa článkov 1 a 16 smernice 2000/78/ES, alebo je také rozdielne zaobchádzanie odôvodnené podľa článku 6 ods. 1 druhej vety písm. a) smernice 2000/78/ES?

4. Je právna úprava zamestnaneckého systému sociálneho zabezpečenia, ktorá stanovuje, že pri pracovníkoch starších ako 54 rokov, ktorí dostanú výpoveď z prevádzkových dôvodov, sa vykoná alternatívny výpočet odstupného na základe najskoršieho možného odchodu do dôchodku a v porovnaní s obvyklou metódou výpočtu vychádzajúcou najmä z odpracovaných rokov v podniku sa im vyplatí nižšia suma odstupného, avšak minimálne polovica obvyklej sumy odstupného, a pri alternatívnej metóde výpočtu sa vychádza zo starobného dôchodku vyplácaného z dôvodu zdravotného postihnutia, v rozpore so zákazom diskriminácie na základe zdravotného postihnutia podľa článkov 1 a 16 smernice 2000/78/ES?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 303, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľská republika) 1. apríla 2011 — Bawaria Motors Spółka z o.o./Minister Finansów**

(Vec C-160/11)

(2011/C 204/25)

Jazyk konania: poľština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovatelia kasačného opravného prostriedku: Bawaria Motors Spółka z o.o., Minister Finansów

**Prejudiciálna otázka**

Majú sa ustanovenia článku 313 ods. 1 a článku 314 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (<sup>1</sup>) v spojení s jej článkami 136 a 315 vykladať v tom zmysle, že v súlade s nimi možno osobitnú úpravu „zdaňovania prirážky“ platnú pre zdaniteľných obchodníkov dodávajúcich použitý tovar uplatniť aj v prípade, že ďalej

predávajú zakúpené osobné automobily a iné motorové vozidlá, na ktoré si na základe § 13 ods. 1 bodu 5 nariadenia ministra financií z 28. novembra 2008, ktorým sa vykonávajú ustanovenia zákona o dani z obratu (Dz. U. č. 212, položka 1336, v znení zmien a doplnení), uplatnili oslobodenie od dane pri dodaní osobných automobilov a iných motorových vozidiel zdaniteľné osoby, ktoré mali pri ich nadobudnutí podľa článku 86 ods. 3 zákona z 11. marca 2004 o dani z obratu (Dz. U. č. 54, položka 535, v znení zmien a doplnení) nárok len na čiastočný odpočet dane, ak išlo v prípade týchto osobných automobilov a motorových vozidiel o použitý tovar v zmysle článku 43 ods. 2 zákona o dani z obratu a článku 311 ods. 1 bodu 1 smernice 2006/112?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 347, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Ireland (Írsko) 13. apríla 2011 — HID, BA/Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Írsko, Attorney General**

(Vec C-175/11)

(2011/C 204/26)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

High Court of Ireland

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: HID, BA

Žalovaní: Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Írsko, Attorney General

**Prejudiciálne otázky**

- Bránia ustanovenia smernice Rady 2005/85/ES z 1. decembra 2005 (<sup>1</sup>) alebo všeobecné zásady práva Európskej únie tomu, aby členský štát prijal správne opatrenia, ktoré nariaďujú, aby určitá kategória žiadostí o azyl definovaná na základe štátnej príslušnosti alebo krajiny pôvodu žiadateľa o azyl bola posúdená a rozhodnutá prednostne alebo v zrýchlenom konaní?
- Má sa článok 39 vyššie uvedenej smernice Rady v spojení s jej odôvodnením 27 a článkom 267 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že účinný opravný prostriedok, ktorý požaduje, je poskytnutý vnútroštátnou právnou úpravou, ak úlohu

preskúmania alebo odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu o žiadostiach prisudzuje právo odvolaniu na Tribunal, ktorý je založený podľa zákona Parlamentu a má právomoc vydávať záväzné rozhodnutia v prospech žiadateľa o azyl vo všetkých právnych a skutkových otázkach týkajúcich sa žiadosti, bez ohľadu na existenciu správnych alebo organizačných úprav, ktoré zahŕňajú niektoré alebo všetky tieto skutočnosti:

- minister vlády má diskrečnú právomoc zrušiť záporné rozhodnutie o žiadosti,
- existujú organizačné alebo správne prepojenia medzi orgánmi rozhodujúcimi na prvom stupni a v odvolaní,
- členovia Tribunalu, ktorí rozhodujú, sú vymenovávaní ministrom, službu vykonávajú na čiastočný úväzok na obdobie troch rokov a sú odmeňovaní z prípadu na prípad,
- minister má právomoc prijať pokyny takého druhu, aké sú stanovené v článku 12, článku 16 ods. 1B písm. b) a článku 16 ods. 11 vyššie uvedeného zákona?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 326, s. 13.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 22. apríla 2011 — Daniela Mühlleitner/Ahmad Yusufi a Wadat Yusufi**

(Vec C-190/11)

(2011/C 204/27)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Daniela Mühlleitner

Žalovaní: Ahmad Yusufi a Wadat Yusufi

**Prejudiciálna otázka**

Predpokladá uplatnenie článku 15 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej „nariadenie Brusel I“) (<sup>1</sup>), že zmluva medzi spotrebiteľom a podnikateľom bola uzatvorená na diaľku?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 12, 2001, s. 1, Mim. vyd. 19/004, s. 42.