Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: H. Tserepa-Lacombe a F. Jimeno Fernández, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu prvého stupňa (ôsma komora) z 11. júna 2009, Grécko/Komisia (T-33/07), ktorým Súd prvého stupňa zamietol návrh smerujúci k čiastočnému zrušeniu rozhodnutia Komisie 2006/932/ES zo 14. decembra 2006, ktorým sa z financovania Spoločenstva vylučujú niektoré výdavky uskutočnené členskými štátmi v rámci Záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF) [oznámené pod číslom K(2006) 5993] — Odvetvia olivový olej, bavlna, sušené hrozno a citrusy

Výrok rozsudku

1. *Odvolanie sa zamieta.*

2. *Helénska republika je povinná nahradiť trovy konania.*

([1]) Ú. v. EÚ C 244, 10.10.2009.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 20. januára 2011 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen — Belgicko) — trestné konanie proti Aboulkacemovi Chihabimu a i.

(Vec C-432/10) ([1])

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Zjavná neprípustnosť)

(2011/C 173/04)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Aboulkacem Chihabi, Mustapha Chihabi, Trans Atlantic International, Dani Danieli, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Jacobus Robert Maria Wick, Shlomo Ben-David, David Ben-David, Yehuda Cohen, Johannes Josephus Maria van Aert, Mirella Cohen, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Peter Edouard Martha Kilian, Yehuda Cohen, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Mediterranean Shipping Company Belgium NV, Mirella Cohen, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Peter Edouard Martha Kilian, Yehuda Cohen, Yves Claude Robert Van De Merckt, CMA CGM Belgium NV, CMA CGM Logistics NV, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Rudi François Albertine Avaert, Ronny Bruno Van Wesenbeeck, Wally Louis Alice De Vooght, Christian Gustave Alain Bekkers, Avraham Dror, Yehuda Cohen, Yehuda Cohen, Frank Jozef Hilda Decock, Rubi Danieli, Dani Danieli, Jean Marie Dom, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Peter Edouard Martha Kilian, Simeon Beniurishvili, Ludo Maria Jan Gijsen, Van Landeghem BVBA, Anex BVBA, Pasha Tech Ltd, Louis Simon Catherina De Vos, Aboulkacem Chihabi, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Deba BVBA, Universal Shipping NV, DFDS Transport NV, ACR Logistics Belgium NV, Forwarding & Shipping Group NV, Mister-Trans BVBA, Firma De Vos NV, Yehuda Cohen, Avraham Dror, Aboulkacem Chihabi, Peter Edouard Martha Kilian, Louis Simon Catherina De Vos, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Yves Claude Robert Van De Merckt, Dani Danieli, Rubi Danieli, Dov Horny, Albert Tizov, Gocha Tizov, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Christiaan Marcel Hélène Hendrickx

za účasti: Geert Vandendriessche

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen — Výklad článkov 5, 38 až 41, 43, článku 177 druhej zarážky, článku 202 ods. 1 a 3 a článku 221 ods. 1 a 3 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa stanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 302; Mim. vyd. 02/004, s. 307), a článku 199 ods. 1 nariadenia Komisie (EHS) č. 2454/93 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 253, s. 1; Mim. vyd. 02/006, s. 3) — Dodatočný výber dovozného alebo vývozného cla — Oznámenie dlžníkovi — Vznik colného dlhu na základe nezákonného dovozu tovaru

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen rozhodnutím z 31. mája 2007, je zjavne neprípustný.

([1]) Ú. v. EÚ C 301, 6.11.2010.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundespatentgericht (Nemecko) 25. februára 2011 — Alfred Strigl/Deutsches Patent- und Markenamt

(Vec C-90/11)

(2011/C 173/05)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundespatentgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Alfred Strigl

Žalovaný: Deutsches Patent- und Markenamt

Prejudiciálna otázka

Má sa dôvod zamietnutia podľa článku 3 ods. 1 písm. b) a/alebo písm. c) smernice 2008/95/ES [1] uplatňovať aj na slovné označenie, ktoré pozostáva zo spojenia opisnej slovnej kombinácie a neopisného spojenia písmen, ak je spojenie písmen verejnosťou vnímané ako skratka opisných slov, keďže opakuje ich začiatočné písmená, a preto môže byť ochranná známka ako celok vnímaná ako kombinácia navzájom sa vysvetľujúcich opisných údajov, resp. skratiek?

[1] Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 299, s. 25).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundespatentgericht (Nemecko) 25. februára 2011 — Securvita — Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH/Öko-Invest Verlagsgesellschaft mbH; ďalší účastník konania: Deutsches Patent- und Markenamt

(Vec C-91/11)

(2011/C 173/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundespatentgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Securvita — Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH

Žalovaná: Öko-Invest Verlagsgesellschaft mbH

Ďalší účastník konania: Deutsches Patent- und Markenamt

Prejudiciálna otázka

Má sa dôvod zamietnutia podľa článku 3 ods. 1 písm. b) a/alebo písm. c) smernice 2008/95/ES [1] uplatňovať aj na slovné označenie, ktoré pozostáva zo spojenia písmen, ktoré pri samostatnom skúmaní nemá opisný charakter, a z opisnej slovnej kombinácie, ak bude spojenie písmen verejnosťou vnímané ako skratka opisných slov, keďže sa skladá z ich začiatočných písmen a preto môže byť ochranná známka ako celok vnímaná ako kombinácia navzájom sa vysvetľujúcich opisných údajov, resp. skratiek?

[1] Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 299, s. 25).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 2. marca 2011 — Spolková republika Nemecko/Z

(Vec C-99/11)

(2011/C 173/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Spolková republika Nemecko

Žalovaný: Z

Ďalší účastníci konania: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht, Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 9 ods. 1 písm. a) smernice 2004/83/ES [1] vykladať v tom zmysle, že nie každý zásah do slobody náboženského vyznania, ktorý je v rozpore s článkom 9 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, predstavuje čin prenasledovania v zmysle uvedeného článku smernice, ale že o závažné porušenie slobody náboženského vyznania ako jedného zo základných ľudských práv ide len vtedy, ak je zasiahnutá podstata tejto slobody?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

   a) Je podstata slobody náboženského vyznania obmedzená na vyznávanie viery a jej prejavy v domácnosti a susedstve alebo môže čin prenasledovania v zmysle článku 9 ods. 1 písm. a) smernice 2004/83 spočívať aj v tom, že praktizovanie viery na verejnosti predstavuje v krajine pôvodu hrozbu pre zdravie, život alebo osobnú slobodu, a žiadateľ sa ho preto vzdá?

   b) Ak môžu byť súčasťou podstaty slobody náboženského vyznania aj určité náboženské prejavy na verejnosti:

      Postačuje v tomto prípade na to, aby išlo o závažné porušenie slobody náboženského vyznania, ak žiadateľ považuje z vlastného pohľadu náboženské prejavy za nevyhnutné na zachovanie svojej náboženskej identity, alebo je okrem toho potrebné, aby náboženské spoločenstvo, ku ktorému žiadateľ patrí, považovalo tieto náboženské prejavy za hlavnú súčasť svojej vierouky, alebo môžu z iných okolností, napríklad zo všeobecných pomerov v krajine pôvodu, vyplynúť ďalšie obmedzenia?