

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobca sa podľa článku 265 ZFEÚ domáha zrušenia nariadenia Komisie (ES) č. 1629/2005 z 5. októbra 2005, ktorým sa päťdesiatštyrkrát mení a dopĺňa nariadenie Rady (ES) č. 881/2002, ktoré ukladá niektoré špecifické obmedzujúce opatrenia namierené proti niektorým osobám a subjektom spojeným s Usámom bin Ládinom, sieťou Al-Qaida a Talibanom a zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 467/2001 <sup>(1)</sup> v rozsahu, v akom sa ho týka.

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

Po prvé žalobca tvrdí, že Komisia nikdy nezávisle nepreskúmala dôvody uvedenia jeho mena v prílohe I, ani nikdy nežiadala o predloženie dôvodov na toto uvedenie.

Po druhé žalobca uvádza, že Komisia mu v rozpore s jeho právom na účinnú súdnu obranu a právom na obhajobu, a porušujúc jeho právo na ochranu majetku podľa Európskeho dohovoru o ľudských právach, nepredložila žiadny dôvod, ktorý by odôvodňoval uvedenie jeho mena v prílohe I.

Po tretie žalobca tvrdí, že to, že Komisia nevyrezala jeho meno z prílohy I je nepochopiteľné, pretože neexistujú nijaké dôvody, ktoré by spĺňali podmienky na jeho uvedenie v prílohe I, ako aj to, že Ministerstvo zahraničných vecí a vecí Commonwealthu Spojeného kráľovstva zastáva názor, že žalobca už príslušné podmienky nespĺňa.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 260, s. 9.

**Žaloba podaná 28. júla 2010 — ELE.SIA/Komisia**

(Vec T-312/10)

(2010/C 260/29)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

**Žalobca:** Elettronica e sistemi per automazione (ELE.SIA) SpA (Guidonia Montecelio, Taliansko) (v zastúpení: S. Bariatti, P. Tomassi, a P. Caprile, advokáti)

**Žalovaná:** Európska komisia

**Návrhy žalobcu**

- určiť a vyhlásiť, že spoločnosť ELESIA si svoje zmluvné povinnosti riadne splnila,
- určiť a vyhlásiť, že Komisia svoje zmluvné povinnosti porušila tým, že za plnenia spoločnosti ELESIA nezaplatila splatnú sumu a tým, že požadovala vrátenie už zaplatených súm,
- zaviazat' z toho dôvodu Komisiu na zaplatenie sumy 83 627,68 eura, okrem úrokov, teda sumy predstavujúcej náklady vynaložené spoločnosťou ELESIA v rámci Projektu, ktoré ešte neboli Komisiou nahradené,
- v dôsledku toho zrušiť, vziať späť — a to aj vydaním zodpovedajúcich dobropisov — alebo v každom prípade vyhlásiť za nezákonné oznámenia o dlhu, na základe ktorých Komisia požadovala vrátenie súm, ktoré už spoločnosti ELESIA zaplatila, ako aj náhradu škody,
- v každom prípade zaviazat' žalovanú na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Konzorcium, ktorého je žalobca koordinátorom, uzavrelo so žalovanou zmluvu o realizácii projektu „I-Way, Intelligent cooperative system in cars for road safety“ financovaného rozpočtovými prostriedkami v rámci „Šiesteho programu výskumu a technologického rozvoja“.

Vzhľadom na to, že pri realizácii tohto projektu došlo k vážnym nezrovnalostiam, Európska komisia sa rozhodla pristúpiť k výpovedi zmluvy.

Žalobca tvrdí, po prvé, že správanie Komisie je v príkrom rozpore s relevantnými ustanoveniami zmluvy a s uplatniteľnými právnymi zásadami, akým sú zásada spravodlivého zaobchádzania, zásada proporcionality a zásada riadnej správy vecí verejných a po druhé, že napriek tomu, že všetky zmluvné plnenia boli riadne vykonané v rámci takmer celého obdobia 36 mesiacov uvedeného v zmluve, Komisia nemá v úmysle uznať nijaký dlh, vychádzajúc okrem iného z auditu, ktorý sa z viacerých hľadísk zdá byť nezákonný, pričom žalobca v dobrej viere spolupracoval počas celého trvania zmluvných vzťahov a aj mimo neho.

Na podporu svojich návrhov žalobca konkrétne uvádza, že všetky svoje zmluvné povinnosti plnil riadne a sústavne, kým Komisia porušila články II.1.11, II.16.1, II.16.2 a II.29 všeobecných zmluvných ustanovení, ako aj právo na obranu a ustanovenia nariadenia č. 2185/96. <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (EURATOM, ES) č. 2185/96 z 11. novembra 1996 o kontrolách a inšpekciách na mieste, vykonávaných Komisiou s cieľom ochrany finančných záujmov Európskych spoločenstiev pred spreneverou a inými podvodmi.

### Žaloba podaná 26. júla 2010 — Three-N-Products Private/ÚHVT — Shah (AYUURI NATURAL)

(Vec T-313/10)

(2010/C 260/30)

Jazyk žaloby: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Three-N-Products Private Ltd (Nové Dillí, India) (v zastúpení: C. Jäger, právnik)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: S. Shah, A. Shah, M. Shah — A Partnership t/a FUDCO (Wembley, Veľká Británia)

#### Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 1. júna 2010 vo veci R 1005/2009-4,

— nariadiť žalovanému potvrdiť rozhodnutie námietkového oddelenia Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 2. júla 2009 a zamietnuť prihlášku ochrannej známky spoločenstva č. 5805387 v celom jej rozsahu,

— zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania,

— ak sa ďalší účastník konania pred odvolacím senátom stane vedľajším účastníkom tohto konania, zaviazat' ho na náhradu trov konania, vrátane trov žalobkyne vzniknutých v konaniach pred odvolacím senátom a námietkovým oddelením.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „AYUURI NATURAL“ pre výrobky patriace do tried 3 a 5.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: žalobkyňa.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: obrazová ochranná známka Spoločenstva č. 2996098 „Ayur“ zapísaná, okrem iného, pre výrobky patriace do tried 3 a 5; slovná ochranná známka Spoločenstva č. 5429469 „AYUR“ zapísaná, okrem iného, pre výrobky patriace do tried 3 a 5.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke a zamietnutie návrhu na zápis v celom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: vyhovie odvolaniu, zrušenie napadnutého rozhodnutia a zamietnutie námietky.

Dôvody žaloby: na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa dva žalobné dôvody.

Na základe prvého žalobného dôvodu žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s článkami 7 a 8 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009, keďže odvolací senát nesprávne uviedol, že neexistuje nebezpečenstvo zámieny a skoršie ochranné známky majú vo vzťahu k predmetným výrobkom sugestívny jazykový význam, čo znižuje rozlišovaciu spôsobilosť skorších ochranných známok.

Svojím druhým žalobným dôvodom žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s článkom 65 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009, keďže odvolací senát vydaním napadnutého rozhodnutia zneužil svoje právomoci, lebo je neobjektívne a nemá právny základ.