

Druhý žalobný dôvod žalobcu sa zakladá na porušení napadnutým rozhodnutím jeho práva na spravodlivý proces tým, že porušuje článok 64 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z toho dôvodu, že odvolací senát založil svoje rozhodnutie na úplne novom tvrdení bez toho, aby vyzval žalobcu na predloženie pripomienok.

Žaloba podaná 30. júna 2010 — CBp Carbon Industries/ÚHVT

(Vec T-294/10)

(2010/C 260/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: CBp Carbon Industries, Inc. (New York, Spojené štáty)
(v zastúpení: J. Fish, solicitor a S. Malynicz, barrister)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy žalobcu

— zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 21. apríla 2010 vo veci R 1361/2009-1,

— zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „CARBON GREEN“ pre tovary triedy 17 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 973531.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: odmietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: žalobca uvádza na podporu svoje žaloby dva dôvody.

Vo svojom prvom žalobnom dôvode žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009, keďže odvolací senát sa dopustil nesprávneho posúdenia rozlišovacej spôsobilosti dotknutej slovnej ochrannej známky vo vzťahu k relevantnému tovaru.

Vo svojom druhom žalobnom dôvode žalobca uvádza, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009, keďže odvolací senát i) sa dopustil chyby, pokiaľ ide o význam a syntax dotknutej slovnej ochrannej známky, ako aj jej vhodnosti alebo nevhodnosti byť výrazom, ktorý okamžite a priamo opisuje dotknutý tovar; ii) na jednej strane dospel k správne mu záveru, že príslušná skupina verejnosti je odborná, na druhej strane však nezistil bez návrhu skutočností, z ktorých by vyplývalo, že ochranná známka je pre takúto verejnosť opisná; iii) z dôkazov nevyvodil, že v rámci relevantnej špecializovanej oblasti existovala primeraná pravdepodobnosť, že iní obchodníci by si v budúcnosti želali ochrannú známku používať.

Žaloba podaná 7. júla 2010 — Arrieta D. Gross/ÚHVT — Toro Araneda (BIODANZA)

(Vec T-298/10)

(2010/C 260/24)

Jazyk žaloby: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Christina Arrieta D. Gross (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: J.-P. Ewert, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Rolando Mario Toro Araneda (Santiago, Čile)

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 13. apríla 2010 vo veci R 1149/2009-2,

— zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania a

— zaviazat ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania vrátane tých, ktoré vznikli žalobkyni pred odvolacím senátom, ak sa stane vedľajším účastníkom v tomto konaní.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „BIODANZA“ pre tovary a služby zaradené do tried 16, 41 a 44.

Majiteľka ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: žalobkyňa.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: nemecká slovná ochranná známka č. 2905152 „BIODANZA“ pre tovary a služby zaradené do tried 16 a 41; dánska slovná ochranná známka č. VA 199500708 „BIODANZA“ pre tovary a služby zaradené do tried 16, 41 a 44.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke s ohľadom na niektoré namietané tovary a služby a povolenie zápisu ochrannej známky pre zvyšné tovary uvedené v prihláške.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: vyhovie odvolaniu, zrušenie napadnutého rozhodnutia a zamietnutie námietky v celom rozsahu.

Dôvody žaloby: žalobkyňa uvádza na podporu žaloby dva žalobné dôvody.

Žalobkyňa vo svojom prvom žalobnom dôvode tvrdí, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 42 ods. 2 a 5 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 tým, že odvolací senát nesprávne dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala, že by sa skoršia ochranná známka riadne používala v členskom štáte, v ktorom je skoršia národná ochranná známka chránená pre používanie v Spoločenstve.

Žalobkyňa vo svojom druhom žalobnom dôvode tvrdí, že napadnuté rozhodnutie porušuje pravidlo 22 ods. 2 nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95 tým, že ju odvolací senát nevyzval na predloženie potrebného dôkazu, ktorý mal spresniť.

Žaloba podaná 14. júla 2010 — In ‘t Veld/Komisija

(Vec T-301/10)

(2010/C 260/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sophie in ‘t Veld (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: O. Brouwer a J. Blockx, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie Komisie zo 4. mája 2010, ref. SG.E.3/HP/psi-Ares (2010) 234950, ktorým bola úplne zamietnutá žiadosť žalobkyne o prístup k dokumentom, a

— zaviazat žalovanú na náhradu trov konania, vrátane trov konania vedľajších účastníkov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa sa touto žalobou podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia Komisie zo 4. mája 2010, ktorým bola úplne zamietnutá žiadosť o prístup k dokumentom týkajúcim sa rokovania o pripravovanej obchodnej dohode o boji proti falšovaniu (ACTA), ktoré žalobkyňa vyžadovala v súlade s nariadením (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾.

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza tieto žalobné dôvody:

Po prvé rozhodnutie Komisie porušuje článok 8 ods. 3 nariadenia č. 1049/2001 tým, že implicitne zamietla prístup k viacerým dokumentom požadovaným žalobkyňou, pričom neuvádza dôvody tohto zamietnutia.