

3. Ak sa má na základe odpovedí na otázky 1 a 2 vychádzať z toho, že pri spornom výrobku alebo pri jeho zodpovedajúcej časti ide o bioetanol, pod ktorú položku kombinovanej nomenklatúry (KN) v prílohe I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o tarifnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v znení zmenenom a doplnenom nariadením Komisie (EHS) č. 2587/91 ⁽²⁾ z 26. júla 1991 sa má potom sporný výrobok zatriediť:

3.1. Má sa ustanovenie 22. kapitoly KN a konkrétne položka 2207 vykladať tak, že zahŕňajú bioetanol?

3.2. Má sa v prípade kladnej odpovede na otázku 3.1 pri zatriedení bioetanolu a konkrétne sporného výrobku zohľadniť, či bol výrobok denaturovaný [podľa postupov uvedených v nariadení Komisie (ES) č. 3199/93 z 22. novembra 1993 o vzájomnom uznávaní postupov úplného denaturovania etanolu na účely výnimky zo spotrebnej dane ⁽³⁾, alebo podľa iných prípustných postupov?]

3.3. Majú sa v prípade kladnej odpovede na otázku 3.2 ustanovenia KN týkajúce sa položky 2207 vykladať tak, že pod položku 2207 20 000 sa má zatriediť len denaturovaný bioetanol?

3.4. Majú sa v prípade kladnej odpovede na otázku 3.3 ustanovenia KN týkajúce sa položky 2207 vykladať tak, že nedenaturovaný bioetanol sa má zatriediť pod položku 2207 10 000?

3.5. V prípade kladnej odpovede na otázku 3.1 a zápornej odpovede na otázku 3.2, pod ktorú z oboch podpoložiek — 2207 10 000 alebo 2207 20 000 — sa potom má sporný výrobok zatriediť?

3.6. Má sa v prípade zápornej odpovede na otázku 3.1 bioetanol zatriediť pod niektorú položku KN uvedenú v definícii, ktorá sa nachádza v článku 2 ods. 1 smernice Rady 2003/96/ES z 27. októbra 2003 o reštrukturalizácii právneho rámca spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny ⁽⁴⁾, a ak áno, pod ktorú?

4. Ak sa má na základe odpovedí na otázky 1 a 2 vychádzať z toho, že pri spornom výrobku alebo pri jeho zodpovedajúcej časti nejde o bioetanol, má sa potom sporný výrobok, ktorý má znaky a objektívne vlastnosti uvedené v prvej otázke, zatriediť ako etylalkohol v zmysle článku 20 ods.

1 prvej zarážky smernice Rady 92/83/EHS z 19. októbra 1992 o zosúladiení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje ⁽⁵⁾?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 123, s. 42; Mim. vyd. 13/031, s. 188.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 259, s. 1.

⁽³⁾ Ú. v. ES L 288, s. 12; Mim. vyd. 09/001, s. 249.

⁽⁴⁾ Ú. v. EÚ L 283, s. 51; Mim. vyd. 09/001, s. 405.

⁽⁵⁾ Ú. v. ES L 316, s. 21; Mim. vyd. 09/001, s. 206.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret (Dánsko) 25. októbra 2010 — DR, TV2 Danmark A/S/NCB

(Vec C-510/10)

(2010/C 346/63)

Jazyk konania: dánčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľia: DR a TV2 Danmark A/S

Odporca: NCB

Prejudiciálne otázky

- Má sa slovné spojenie „prostredníctvom ich vlastných zariadení“ stanovené v článku 5 ods. 2 písm. d) smernice 2001/29/ES ⁽¹⁾ a slovné spojenie „v mene a v rámci zodpovednosti vysielajúcej organizácie“ stanovené v odôvodnení č. 41 tejto smernice vykladať s odkazom na vnútroštátne právo alebo právo Spoločenstva?
- Má sa predpokladať, že znenie článku 5 ods. 2 písm. d) smernice 2001/29/ES, akým je napríklad jeho znenie v dánskej, anglickej a francúzskej verzii tohto ustanovenia, znamená „v mene a v rámci zodpovednosti vysielajúcej organizácie“, alebo znenie, akým je napríklad jeho znenie v nemeckej verzii, znamená „v mene alebo v rámci zodpovednosti vysielajúcej organizácie“?
- Za predpokladu, že podmienky citované v rámci otázky č. 1 sa majú vykladať s odkazom na právo Spoločenstva, kladie sa táto otázka: Aké podmienky by mali vnútroštátne súdy uplatniť na osobitné posúdenie, pokiaľ ide o to, či záznam vyhotovený treťou stranou („výrobcom“) za účelom použitia vo vysielaniach organizácie zabezpečujúcej televízne vysielanie bol vyhotovený „prostredníctvom jej vlastných zariadení“ a „v mene [a/alebo] v rámci zodpovednosti vysielajúcej organizácie“, takže sa na záznam vzťahuje výnimka stanovená v článku 5 ods. 2 písm. d)?

V súvislosti s odpoveďou na otázku č. 3 je potrebné zodpovedať najmä tieto otázky:

a) Má sa slovné spojenie „vlastné zariadenia“ stanovené v článku 5 ods. 2 písm. d) smernice 2001/29/ES chápať v tom zmysle, že sa na záznam vyhotovený výrobcom na účely použitia vo vysielaniach organizácie zabezpečujúcej televízne vysielanie vzťahuje výnimka stanovená v článku 5 ods. 2 písm. d) iba vtedy, ak organizácia zabezpečujúca vysielanie nesie zodpovednosť voči tretím stranám za konania a opomenutia výrobcu, ako keby sa týchto konaní alebo opomenutí dopustila samotná organizácia zabezpečujúca vysielanie?

b) Je podmienka spočívajúca v tom, že záznam musí byť vyhotovený „v mene [a/alebo] v rámci zodpovednosti vysielajúcej organizácie“ splnená, ak si organizácia zabezpečujúca vysielanie objednala u výrobcu vyhotovenie záznamu, aby táto organizácia zabezpečujúca vysielanie mohla dotknutý záznam vyselať, a za predpokladu, že dotknutá organizácia zabezpečujúca vysielanie má právo vyselať dotknutý záznam?

Østre Landsret chce určiť to, či nasledujúce situácie môžu alebo musia byť zohľadnené na účely zodpovedania otázky 3 b), a ak áno, aká váha by sa im mala pripisovať:

i) Či prináleží organizácii zabezpečujúcej vysielanie alebo výrobcovi, na základe dohôd uzatvorených medzi týmito stranami, konečné a rozhodujúce umelecké/vydavateľské rozhodnutie o obsahu objednaného programu?

ii) Či organizácia zabezpečujúca vysielanie nesie zodpovednosť voči tretím stranám, pokiaľ ide o záväzky výrobcu vo vzťahu k záznamu, ako keby sa týchto konaní alebo opomenutí dopustila samotná organizácia zabezpečujúca vysielanie?

iii) Či výrobcovi vyplýva zo zmluvy uzatvorenej s organizáciou zabezpečujúcou vysielanie povinnosť dodať dotknutý program organizácii zabezpečujúcej vysielanie za stanovenú cenu, a či musí znášať, okrem tejto ceny, všetky výdavky, ktoré sa môžu spájať so záznamom?

iv) Či je to organizácia zabezpečujúca vysielanie alebo výrobca, kto nesie zodpovednosť za dotknutý záznam voči tretím stranám?

c) Je podmienka spočívajúca v tom, že záznam musí byť vyhotovený „v mene [a/alebo] v rámci zodpovednosti vysielajúcej organizácie“ splnená v prípade, ak organizácia zabezpečujúca vysielanie si objednala u výrobcu vyhotovenie záznamu, aby táto organizácia zabezpečujúca vysielanie bola schopná vyselať dotknutý záznam, a za predpokladu, že dotknutá organizácia zabezpečujúca vysielanie má právo vyselať záznam, ak výrobca v dohode uzatvorenej s organizáciou zabezpečujúcou vysielanie, týkajúcej sa vyhotovenia záznamu prevzal finančnú a právnu zodpovednosť za i) znášanie všetkých výdavkov spojených so zhotovením záznamu za odplatu vo výške vopred stanovenej sumy; ii) nadobudnutie práv; a iii)

nepredvídateľné okolnosti vrátane akéhokoľvek omeškania s vyhotovením záznamu a porušenia zmluvy, ale bez toho, aby organizácia zabezpečujúca vysielanie niesla zodpovednosť voči tretím stranám, pokiaľ ide o záväzky výrobcu vo vzťahu k záznamu, ako keby sa týchto konaní alebo opomenutí dopustila samotná organizácia zabezpečujúca vysielanie?

(¹) Ú. v. ES L 167, s. 10; Mim. vyd. 17/001, s. 230.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 8. októbra 2010 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Ried im Innkreis — Rakúsko) — trestné konanie proti Rolandovi Langerovi

(Vec C-235/08) (¹)

(2010/C 346/64)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 223, 30.8.2008.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 1. júla 2010 — Európska komisia/Írsko

(Vec C-95/09) (¹)

(2010/C 346/65)

Jazyk konania: angličtina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 113, 16.5.2009.

Uznesenie predsedu prvej komory Súdneho dvora z 3. júna 2010 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice in Northern Ireland, Queen's Bench Division — Spojené kráľovstvo) — Seaport (NI) Ltd/Department of the Environment for Northern Ireland

(Vec C-182/09) (¹)

(2010/C 346/66)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 193, 15.8.2009.