

- b) matematické vzorce použité v manuáli na opis týchto operácií;
- c) osobitné príkazy alebo kombinácie príkazov, ktorými možno tieto operácie vyvolať;
- d) voľby, ktoré autor prvého programu poskytol k jednotlivým príkazom;
- e) kľúčové slová a syntax, ktoré rozpoznáva prvý program;
- f) predvolené hodnoty, ktoré sa autor prvého programu rozhodol použiť v prípade, ak používateľ nešpecifikuje konkrétny príkaz alebo voľbu;
- g) počet opakovaní, ktoré prvý program vykoná za určitých okolností?
9. Má sa článok 2 písm. a) vykladať v tom zmysle, že je porušením autorského práva k manuálu, ak autor druhého programu reprodukuje alebo podstatne reprodukuje v manuáli, ktorý opisuje druhý program, kľúčové slová a syntax, ktoré rozpoznáva prvý program?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 122, s. 42; Mim. vyd. 17/001, s. 114.

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/24/ES z 23. apríla 2009 o právnej ochrane počítačových programov (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 111, s. 16).

⁽³⁾ Ú. v. ES L 167, s. 10; Mim. vyd. 17/001, s. 230.

Odvolanie podané 26. augusta 2010: Bell & Ross BV proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 18. júna 2010 vo veci T-51/10, Bell & Ross/ÚHVT

(Vec C-426/10 P)

(2010/C 346/46)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaťka: Bell & Ross BV (v zastúpení: S. Guerlain, advokát)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Klockgrossisten i Norden AB

Návrhy odvolateľky

— zrušiť napadnuté uznesenie,

— určiť, že žaloba o neplatnosť podá žalobkyňou proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) (T-51/10) je prípustná a v dôsledku toho

vrátiť vec Všeobecnému súdu, aby meritórne rozhodol vo veci uvedenej žaloby o neplatnosť,

— uložiť ÚHVT náhradu trov odvolacieho konania a konania na prvom stupni.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaťka na podporu svojho odvolania uvádza šesť odvolacích dôvodov.

Svojim prvým odvolacím dôvodom Bell & Ross BV uplatňuje porušenie článku 111 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, keďže uvedený súd rozhodol, že žaloba je zjavne neprípustná, bez toho, aby si predtým vypočul generálneho advokáta.

Vo svojom druhom odvolacom dôvode odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd porušil článok 43 ods. 1 svojho rokovacieho poriadku, keď rozhodol, že podpísané podania žaloby doručené do súdnej kancelárie 1. februára 2010 neboli originály a že len podanie doručené 5. februára 2010, teda po lehote, môže byť považované za originál, bez toho, aby upresnil, ako je možné rozoznať originály od kópií. Vyššie uvedený článok totiž neupresňuje, aké podmienky musí spĺňať podpis advokáta, ktorý musí byť na origináli podania.

Svojim tretím odvolacím dôvodom vytýka spoločnosť Bell & Ross BV Všeobecnému súdu, že jej nepovolil podľa bodu 57 písm. d) Praktických pokynov pre účastníkov konania a článku 7 ods. 1 Pokynov pre tajomníka Všeobecného súdu odstrániť formálnu vadu, ktorá jej bola vytýkaná. Podľa vyššie uvedených predpisov prislúcha tajomníkovi stanoviť žalobcovi lehotu na odstránenie zistenej vady podania.

Svojim štvrtým odvolacím dôvodom sa spoločnosť Bell & Ross BV dovoláva ospravedliteľného omylu, keďže nejasnosti týkajúce sa identifikovania originálu vyplývali z výnimočných okolností, na ktoré nemala odvolateľka žiaden vplyv. Veľký počet kópií, ktorý vyžadoval spoluprácu s externým dodávateľom, dokonalá kvalita tlače na papieri, ktorá neumožňovala rozoznať originál, ako aj pripojenie podpisu na každom z podaní zaslaných v lehote súdnej kancelárii totiž predstavujú okolnosti, ktoré umožňujú v danom prípade uznať ospravedliteľný omyl.

Svojim piatym odvolacím dôvodom sa odvolateľka dovoláva existencie výnimočných, neobvyklých a hospodárskemu subjektu cudzích okolností, ktoré preukazujú, že išlo o prípad nepredvídateľnej okolnosti alebo vyššej moci.

Spoločnosť Bell & Ross BV napokon vo svojom šiestom odvolacom dôvode uvádza, že Všeobecný súd porušil zásadu proporcionality a zásadu legitímnej dôvery, keďže jednak do kancelárie Všeobecného súdu bolo doručených sedem podaní s podpisom a jedna kópia faxom a jednak vyššie uvedené predpisy upravujú možnosť odstránenia väd žaloby.