2. *Článok 15 ods. 1 písm. j) smernice 2003/96 sa má vykladať v tom zmysle, že na palivo použité na uskutočnenie letov do leteckého servisu a späť sa toto ustanovenie nevzťahuje.*

(1) Ú. v. EÚ C 113, 1.5.2010.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 8. decembra 2011 — France Télécom/Európska komisia, Francúzska republika

(Vec C-81/10 P) (1)

(Odvolanie — Štátna pomoc — Režim zdanenia France Télécom živnostenskou daňou — Pojem „pomoc" — Legitímna dôvera — Premlčacia lehota — Povinnosť odôvodnenia — Zásada právnej istoty)

(2012/C 32/09)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: France Télécom (v zastúpení: S. Hautbourg, L. Olza Moreno a L. Godfroid, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia (v zastúpení: E. Gippini Fournier a D. Grespan, splnomocnení zástupcovia), Francúzska republika (v zastúpení: G. de Bergues a J. Gstalter, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu prvého stupňa (tretia komora) z 30. novembra 2009, Francúzsko a France Télécom/Komisia (T-427/04 a T-17/05), ktorým Súd prvého stupňa zamietol žaloby podané Francúzskou republikou a odvolateľkou, ktorých predmetom bolo zrušenie rozhodnutia Komisie 2005/709/ES z 2. augusta 2004 o štátnej pomoci Francúzska v prospech France Télécom (Ú. v. EÚ L 269, 2005, s. 30) — Porušenie pojmov „štátna pomoc" a „výhoda" spojených s režimom živnostenskej dane vyrubenej spoločnosti France Télécom v rokoch 1994 až 2002 — Porušenie zásady ochrany legitímnej dôvery — Premlčacia doba systému pomoci — Povinnosť odôvodnenia a porušenie zásady právnej istoty

Výrok rozsudku

1. *Odvolanie sa zamieta.*

2. *France Télécom SA je povinná nahradiť trovy konania.*

3. *Francúzska republika znáša svoje vlastné trovy konania.*

(1) Ú. v. EÚ C 148, 5.6.2010.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 8. decembra 2011 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundespatentgericht — Nemecko) — Merck Sharp & Dohme Corporation (predtým Merck & Co.)/Deutsches Patent- und Markenamt

(Vec C-125/10) (1)

[Duševné a priemyselné vlastníctvo — Patenty — Nariadenie (EHS) č. 1768/92 — Článok 13 — Dodatkové ochranné osvedčenie na liečivá — Možnosť vydania tohto osvedčenia v prípade, ak je doba, ktorá uplynula medzi dňom podania prihlášky základného patentu a dňom prvého povolenia uviesť výrobok na trh v Spoločenstve, kratšia než päť rokov — Nariadenie (ES) č. 1901/2006 — Článok 36 — Predĺženie platnosti dodatkového ochranného osvedčenia]

(2012/C 32/10)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundespatentgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Merck Sharp & Dohme Corporation (predtým Merck & Co.)

Žalovaný: Deutsches Patent- und Markenamt

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Bundespatentgericht — Výklad článku 13 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 zo 6. mája 2009 o dodatkovom ochrannom osvedčení pre liečivá (Ú. v. EÚ L 152, s. 1) — Možnosť vydania uvedené osvedčenie v prípade, ak je doba, ktorá uplynula medzi dňom podania prihlášky základného patentu a dňom prvého povolenia uviesť výrobok na trh v Spoločenstve, kratšia než päť rokov

Výrok rozsudku

Článok 13 nariadenia Rady (EHS) č. 1768/92 z 18. júna 1992 o vytvorení dodatkového ochranného osvedčenia na liečivá, zmeneného a doplneného nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1901/2006 z 12. decembra 2006, v spojení s článkom 36 nariadenia č. 1901/2006 treba vykladať v tom zmysle, že na liečivá môže byť vydané dodatkové ochranné osvedčenie, ak medzi dňom podania prihlášky základného patentu a dňom prvého povolenia na uvedenie na trh v Európskej únii uplynulo kratšie obdobie než päť rokov. V takomto prípade doba pediatrického predĺženia stanovená nariadením č. 1901/2006 začína plynúť od dátumu určeného na základe odrátania rozdielu medzi piatimi rokmi a dobou, ktorá uplynula medzi podaním prihlášky patentu a vydaním prvého povolenia na uvedenie na trh, od dátumu skončenia platnosti patentu.

(1) Ú. v. EÚ C 161, 19.6.2010.