

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: okrem iného nemecká slovná ochranná známka „LOOP“ pre tovary a služby zaradené do tried 9, 38 a 42 (prihláška č. 30 416 654,5).

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, lebo medzi kolidujúcimi ochrannými známkami neexistuje pravdepodobnosť zámeny.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochranné známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1).

Žaloba podaná 10. augusta 2009 — Hoelzer/ÚHVT (SAFELOAD)

(Vec T-315/09)

(2009/C 267/119)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Oliver Hoelzer (Remscheid, Nemecko) (v zastúpení: G. Rother a J. Vogtmeier, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 3. júna 2009 (R 1157/2008-4),
- zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania, vrátane trov, ktoré vznikli v konaní pred odvolacím senátom.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „SAFELOAD“ pre tovary zaradené do tried 6 a 12 (prihláška 6 330 831).

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, lebo slovná časť prihlasovanej ochranné známky nepopisuje vlastnosti uvedeného tovaru.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochranné známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Žaloba podaná 14. augusta 2009 — Concord Power Nordal/Komisía

(Vec T-317/09)

(2009/C 267/120)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Concord Power Nordal GmbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: C. von Hammerstein, C.-S. Schweer a C. Wünschmann, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie žalovanej z 12. júna 2009, č. CAB D(2009) v rozsahu, v akom sa týka projektu výstavby plynovodu Ostseepipeline-Anbindungsleitung (ďalej len „OPAL“),
- zaviazat' žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa, ktorá je právny subjektom na realizáciu projektu plynovodu NORDAL, napáda list z 12. júna 2009, ktorý Komisia poslala nemeckému regulačnému orgánu pre energetiku Bundesnetzagentur (spolková agentúra pre siete), v ktorom Komisia vyzýva Bundesnetzagentur, aby v určitých aspektoch zmenila svoju výnimku, ktorú udelila pre OPAL podľa článku 22 smernice 2003/55/ES⁽¹⁾. Žalobkyňa vidí nedostatky v tom, že Komisia nemala zásadné námietky proti výnimke z regulácie, ktorá sa udelila pre určité prepravné kapacity OPAL do Českej republiky.

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uplatňuje päť žalobných dôvodov.

Po prvé žalobkyňa namietla, že OPAL nespĺňa podmienky článku 22 ods. 1 smernice 2003/55/ES, lebo nie je prepojavacím vedením, nezlepšuje hospodársku súťaž a bezpečnosť dodávky, nepredstavuje nezvyčajné investičné riziko a porušuje povinnosť rozdelenia. V tejto súvislosti sa tiež uplatňuje, že by výnimka mala negatívny dopad na hospodársku súťaž, účinné fungovanie vnútorného trhu a na regulovanú sieť.

Po druhe žalobkyňa uplatňuje, že podmienky spojené s povolením, ktoré majú zabrániť skresľovaniu hospodárskej súťaže, nie sú vhodné, resp. vykonateľné.

Žalobkyňa ďalej namieta porušenie článku 82 ES, porušenie jej základných práv (najmä slobody podnikateľskej činnosti a slobody vlastníctva) a porušenie zásady lojality Spoločenstvu.

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/55/ES z 26. júna 2003 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa ruší smernica 98/30/ES (Ú. v. ES L 176, s. 57; Mím. vyd. 12/002, s. 230).

Žaloba podaná 14. augusta 2009 — Audi a Volkswagen/ÚHVT (TDI)

(Vec T-318/09)

(2009/C 267/121)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Audi AG (Ingolstadt, Nemecko), Volkswagen AG (Wolfsburg, Nemecko) (v zastúpení: P. Kather, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy žalobcov

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu zo 14. mája 2009, spisová značka R 226/2007-1,
- zaviazat' Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „TDI“ pre tovary zaradené do triedy 12 (prihláška č. 3 179 058).

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 7 ods. 3 nariadenia (ES) č. 207/2009 (¹), pretože prihlasovaná ochranná známka má potrebnú rozlíšiteľnosť získanú používaním,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009, pretože prihlasovaná ochranná známka má potrebnú rozlišovaciu spôsobilosť,

— porušenie článku 76 ods. 1 prvej vety nariadenia č. 207/2009, pretože žalovaný nezohľadnil návrhy dôkazov predložené žalobcami,

— porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1).

Žaloba podaná 14. augusta 2009 — Planet/Komisia

(Vec T-320/09)

(2009/C 267/122)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobca: Planet AE Anonymi Etairia Parochis Symvouleftikon Ypiresion (v zastúpení: V. Christianos, avvocato)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobcu

- zrušiť dve rozhodnutia Komisie (OLAF), v ktorých sa požaduje zápis žalobcu najprv do kategórie W1a a následne do kategórie W1b systému včasného varovania (SVV),
- zaviazat' Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca sa domáha po prvé zrušenia rozhodnutia Komisie, v ktorom sa požaduje jeho zápis do kategórie W1a systému včasného varovania (ďalej len „SVV“) a po druhé zrušenia rozhodnutia Komisie, v ktorom sa požaduje zmena prvého uvedeného rozhodnutia na účely zápisu žalobcu do menej priaznivej kategórie W1b SVV, od 25. mája 2009.

Žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutia sú poznačené porušením podstatných formálnych náležitostí, keďže nerešpektujú podmienky stanovené rozhodnutím 2008/969/ES (¹) v súvislosti s formálnymi náležitosťami, ktoré musia byť dodržané, aby bol zápis do SVV v súlade s právom Spoločenstva. Žalobca najmä zdôrazňuje, že podľa článku 8 ods. 1 tohto rozhodnutia je príslušný orgán Komisie, ktorý je zodpovedný za podpis zmlúv, povinný vopred informovať fyzickú alebo právnickú osobu, pre ktorú bol zápis varovania v SVV požadovaný, o prípadnom zaznamenaní údajov, ktoré sa jej týkajú. Okrem toho musí byť zápis podľa článku 3 ods. 1 písm. c) tohto rozhodnutia riadne odôvodnený.