2. V každom prípade, bráni zásada proporcionality, ktorú treba uplatniť pri každom obmedzení slobody usadiť sa a slobody podnikania, ktoré sú legitímne, obmedzeniu slobodného výkonu hospodárskej činnosti lekárnika, vyplývajúce z ustanovení stanovujúcich obmedzenia vzdialenosti citovaných v bode 1?

3. Bránia články 152 ES a 153 ES, ktoré stanovujú povinnosť zabezpečiť vysokú a prednostnú úroveň ochrany zdravia ľudí a spotrebiteľov vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava stanovená v článkoch 1 zákona č. 475 z 2. apríla 1968 a 13 dekrétu prezidenta Talianskej republiky č. 1275 z 21. augusta 1971, ktoré podriaďujú vydanie povolenia na premiestnenie lekárne, hoci v rámci prideleného územia, z pôvodných priestorov do priestorov na inom mieste, podmienke dodržania najmenej dvestometrovej vzdialenosti od iných podobných prevádzok, meranej ako najkratšej pešej vzdialenosť medzi prahmi lekární, bez akéhokoľvek ďalšieho zohľadnenia záujmov spotrebiteľov a potreby efektívneho územného rozmiestnenia služieb súvisiacich s ochranou zdravia?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Milano (Taliansko) 16. júna 2009 — Vitra Patente AG/High Tech Srl

(Vec C-219/09)

(2009/C 205/40)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Milano

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Vitra Patente AG

Žalovaná: High Tech Srl

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články 17 a 19 smernice 98/71/ES ([1]) vykladať v tom zmysle, že pri uplatnení vnútroštátneho zákona členského štátu, ktorý prispôsobuje vnútroštátny právny poriadok uvedenej smernici, môže možnosť priznaná tomuto členskému štátu, aby autonómne určil rozsah ochrany a podmienky, ktorým taká ochrana podlieha, zahŕňať aj vylúčenie tejto ochrany pre priemyselné dizajny alebo vzory, ktoré — hoci spĺňajú podmienky pre ochranu podľa autorského práva — sú považované za patriace do verejnej domény pred dátumom, keď nadobudli účinnosť vnútroštátne preberacie právne predpisy, keďže nikdy neboli zapísané ako priemyselné dizajny alebo vzory, alebo pretože zápis bol k tomuto dátumu už neplatný?

2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku, majú sa články 17 a 19 smernice 98/71/ES vykladať v tom zmysle, že možnosť priznaná členskému štátu, aby autonómne určil rozsah ochrany a podmienky, ktorým taká ochrana podlieha, môže zahŕňať aj vylúčenie tejto ochrany v prípade, ak tretia osoba — bez toho, aby mala povolenie od majiteľa autorských práv k priemyselným dizajnom a vzorom — už vyrábala a predávala na štátnom území výrobky vyrobené podľa týchto priemyselných dizajnov a vzorov, ktoré sa stali súčasťou verejnej domény pred dátumom, keď nadobudli účinnosť vnútroštátne preberacie právne predpisy?

3. V prípade zápornej odpovede na prvú a druhú otázku, majú sa články 17 a 19 smernice 98/71/ES vykladať v tom zmysle, že možnosť priznaná členskému štátu, aby autonómne určil rozsah ochrany a podmienky, ktorým taká ochrana podlieha, môže zahŕňať aj vylúčenie tejto ochrany v prípade, ak tretia osoba — bez toho, aby mala povolenie od majiteľa autorských práv k priemyselným dizajnom a vzorom — už vyrábala a predávala na štátnom území výrobky vyrobené podľa týchto priemyselných dizajnov a vzorov, a táto výnimka je stanovená na značne dlhé obdobie (desať rokov)?

([1]) Ú. v. ES L 289, s. 28; Mim. vyd. 13/021, s. 120.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Prim'Awla tal Qorti Ċivili (Maltská republika) 17. júna 2009 — AJD Tuna Ltd/Direttur tal-Agrikoltura u s-Sajd a Avukat Ġenerali

(Vec C-221/09)

(2009/C 205/41)

Jazyk konania: maltčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Prim'Awla tal-Qorti Ċivili

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: AJD Tuna Ltd

Žalovaní: Direttur tal-Agrikoltura u s-Sajd, Avukat Ġenerali