

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovie námietkam.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie napadnutého rozhodnutia a zamietnutie námietky.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94 ⁽¹⁾, pretože medzi spornými známkami existuje pravdepodobnosť zámien.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochranej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).

Žaloba podaná 22. novembra 2007 – Centre d'Étude et de Valorisation des Algues/Komisía

(Vec T-428/07)

(2008/C 22/90)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Centre d'Étude et de Valorisation des Algues SA (CEVA) (Plebían, Francúzsko) (v zastúpení: J.-M. Peyrical, advokát)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobcu

- konštatovať vady konania a porušenie zásady kontradiktórnosti a z týchto dôvodov zrušiť oznámenie Komisie o dlhu č. 3240908670 z 20. septembra 2007 a nariadiť Komisii, aby pristúpila k úhrade sumy predmetného oznámenia o dlhu v prospech CEVA,
- subsidiárne konštatovať, že chyby zistené v audítorskej správe nie sú natoľko závažné, aby sa mohol uplatniť článok 3.5 prílohy II k zmluve, zrušiť oznámenie Komisie o dlhu č. 3240908670 z 20. septembra 2007 v časti, kde žiada o vrátenie všetkých súm zaplatených CEVA v rámci zmluvy SEAHEALTH a nariadiť Komisii, aby pristúpila k úhrade sumy predmetného oznámenia o dlhu v prospech CEVA,
- subsidiárne určiť znalca, ktorého Súd prvého stupňa uzná za vhodného, a ako úlohu mu určiť: aby opätovne preskúmal metódu výpočtu CEVA týkajúceho sa času stráveného na projektoch; aby konfrontoval túto metódu so zmluvou SEAHEALTH a so skutočnými nákladmi vykázanými v štátoch, kde došlo k výdavkom; aby stanovil percentuálnu odchýlku medzi objemom nesprávne zaznamenaného pracovného času, ktorý bol oznámený Komisii, a objemom zaznamenaného pracovného času podľa metódy výpočtu uplatňovanej na CEVA; aby uskutočnil odhad pracovného

času priamo potrebného na uskutočnenie úloh CEVA v rámci zmluvy SEAHEALTH; aby posúdil, či skutočný pracovný čas na uskutočnenie uvedených úloh môže byť nižší ako 7 092,88 hodín, ktoré vykázal CEVA.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou žalobca navrhuje zrušiť oznámenie o dlhu, ktorým Komisia žiada o vrátenie všetkých preddavkov zaplatených žalobcovi v rámci zmluvy SEAHEALTH č. QLK1-CT-2002-02433, týkajúcej sa projektu „Potrava, výživa a zdravie“ v rámci vzorovej akcie „Kvalita života a manažment prirodzených zdrojov“ ⁽¹⁾.

Na podporu svojho návrhu žalobca predkladá žalobný dôvod založený na porušení práv na obranu, keďže Komisia porušila zásadu kontradiktórnosti, keď svoju žiadosť o vrátenie podložila pracovnými výkazmi a závermi OLAF, o ktorých žalobca nevedel.

Subsidiárne žalobca namieta proti uplatneniu článku 3.5 prílohy II Komisiou a proti zisteniu Komisie, že skutkové okolnosti v prejednávanej veci boli dostatočne závažné na to, aby bolo možné odvolávať sa na závažné finančné nezrovnalosti, ktoré odôvodňujú vrátenie všetkých preddavkov.

⁽¹⁾ Piaty rámcový program Európskeho spoločenstva v oblasti výskumu, technického vývoja a demonštračných aktivít 1998-2002.

Žaloba podaná 23. novembra 2007 – Bodegas Montebello/ÚHVT – Montebello (MONTEBELLO RHUM AGRICOLE)

(Vec T-430/07)

(2008/C 22/91)

Jazyk žaloby: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Bodegas Montebello, S.A. (Montilla, Španielsko) (v zastúpení: T. Andrade Boué, M. I. Lehmann Novo a A. Hernández Lehmann, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Montebello (Société à responsabilité limitée) (Guadalupe, Francúzsko)

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie ÚHVT zo 7. septembra 2007 vo veci č. R 223/2007-2,

- zamietnuť zápis prihlášky ochrannej známky Spoločenstva č. 2.666.386,
- zaviazať ÚHVT a ďalšieho účastníka konania na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: Montebello (Société à responsabilité limitée).

Prihlasovaná ochranná známka: obrazová ochranná známka „MONTEBELLO Rhum Agricole“ (prihláška č. 2.666.386) pre výrobky zaradené do triedy 33 [alkoholické nápoje (s výnimkou piva)].

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: žalobca.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: španielska slovná ochranná známka „MONTEBELLO“ (č. 1.148.196) pre výrobky zaradené do triedy 33.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: vyhovie a zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia.

Dôvody žaloby: nesprávne uplatnenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94 o ochrannej známke Spoločenstva.

Žaloba podaná 29. novembra 2007 – Francúzsko/Komisia

(Vec T-432/07)

(2008/C 22/92)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Francúzska republika (v zastúpení: G. de Bergues a A.-L. During, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie Komisie č. 2007/647/ES z 3. októbra 2007, ktorým sa z financovania Spoločenstva vylučujú niektoré výdavky uskutočnené členskými štátmi v rámci Záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF) ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom vylučuje niektoré výdavky uskutočnené žalobkyňou v prospech organizácií výrobcov ovocia a zeleniny v účtovných rokoch 2003 a 2004,
- zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa požaduje zrušenie napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že Komisia dospela k mylnému výkladu a uplatneniu článku 11 nariadenia Rady č. 2200/96 ⁽²⁾ konštatujúc, že francúzska vláda nerešpektovala podmienky určené týmto ustanovením pre uznanie organizácií výrobcov ovocia a zeleniny.

⁽¹⁾ Oznámené pod číslom K(2007) 4477, Ú. v. EÚ L 261, s. 28.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 2200/96 z 28. októbra 1996 o spoločnej organizácii trhu s ovocím a zeleninou (Ú. v. EÚ L 297, s. 1; Mim. vyd. 3/020, s. 55).

Žaloba podaná 22. novembra 2007 – Ryanair/Komisia

(Vec T-433/07)

(2008/C 22/93)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ryanair Ltd (Dublin, Írsko) (v zastúpení: E. Vahida, advokát)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

- v súlade s článkom 232 ES určiť, že Komisia porušila Zmluvu o ES tým, že sa nevyjadrila k sťažnosti, ktorú žalobkyňa podala 22. decembra 2006 a po ktorej následne 2. augusta 2007 zaslala písomnú výzvu týkajúcu sa porušenia,
- zaviazať Komisiu na náhradu trov konania, vrátane trov, ktoré vznikli žalobkyňi, a to aj v tom prípade, ak po podaní žaloby Komisia prijme opatrenie, v dôsledku ktorého Súd prvého stupňa už nebude považovať za potrebné rozhodnúť, alebo ak Súd prvého stupňa zamietne žalobu ako neprípustnú,
- prijať ďalšie opatrenia, ktoré Súd prvého stupňa považuje za primerané.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa tvrdí, že Komisia sa dopustila porušenia podľa článku 232 ES tým, že sa po výzve nevyjadrila k sťažnosti, ktorú žalobkyňa podala 22. decembra 2006, týkajúcej sa neoprávnenej štátnej pomoci, ktorú Grécko poskytlo spoločnostiam Olympic Airlines a Olympic Airways Services („OA/OAS“) na základe arbitrážneho rozhodnutia gréckeho najvyššieho súdu, ktorým zaviazal grécky štát na zaplatenie 563 miliónov eur spoločnostiam OA/OAS za poskytnutie údajne nezaplatených služieb a na náhradu nákladov na premiestnenie na nové letisko v Aténach.