

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Ochranná známka, ktorá je predmetom žiadosti: slovná ochranná známka „JURADO“ (prihláška ochrannej známky č. 240.218).

Výrobok alebo služba: výrobok triedy 30.

Majiteľ ochrannej známky, ktorá je predmetom žiadosti: CAFETAL DE COSTA RICA S.A.

Rozhodnutie napadnuté pred odvolacím senátom: zamietnutie žiadosti o „restitutio in integrum“ oddelením pre správu ochranných znáмок a právne otázky podanej žalobkyňou, ktorá je držiteľkou licencie na predmetnú ochrannú známku, po tom, ako bol zápis tejto známky vymazaný, keďže jej majiteľ nepodal žiadosť o obnovu zápisu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie práv na obranu, ako aj nesprávny výklad článkov 47 a 78 ods. 1 nariadenia (ES) č. 40/94 o ochrannej známke Spoločenstva.

**Žaloba podaná 19. novembra 2007 – Aer Lingus Group/
Komisia**

(Vec T-411/07)

(2008/C 8/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Aer Lingus Group plc (Dublin, Írsko) (v zastúpení: A. Burnside, Solicitor, B. van de Walle de Ghelcke, advokát, T. Snels, advokát)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobcu

- zrušiť napadnuté rozhodnutie, ktoré prijala Európska komisia 11. októbra 2007,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou žalobca navrhuje zrušenie rozhodnutia Komisie K(2007) 4600 z 11. októbra 2007, ktorým Komisia zamietla žiadosť žalobcu o začatie konania podľa článku 8 ods. 4

a o prijatie predbežných opatrení podľa článku 8 ods. 5 nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 (ďalej len „nariadenie ES o fúziách“) po tom, čo 27. júna 2007 vydala rozhodnutie K(2007) 3104 (ďalej len „rozhodnutie o zákaze“), ktorým vyhlásila koncentráciu za nezlučiteľnú so spoločným trhom a s Dohodou o EHP (vec č. COMP/M.4439 – Ryanair – Aer Lingus).

Žalobca tvrdí, že Komisia nesprávne uplatnila ustanovenia článkov 8 ods. 4 a 5 nariadenia ES o fúziách a podala ich nesprávny výklad, keď uviedla, že nebolo v jej právomoci žiadať Ryanair, aby sa po rozhodnutí o zákaze zbavil svojho menšinového podielu v Aer Lingus, alebo prijať iné opatrenia na obnovenie pôvodného stavu alebo prijať predbežné opatrenia.

Žalobca konkrétne tvrdí, že keďže Komisia výslovne považovala tento menšinový podiel a s ním spojenú verejnú ponuku Ryanairu pre Aer Lingus za nedeliteľnú súčasť tej istej koncentrácie, vyplýva z toho, že zakázaná koncentrácia sa čiastočne uskutočnila. Okrem toho žalobca tvrdí, že články 8 ods. 4 a 5 nariadenia ES o fúziách oprávňujú Komisiu konať tak, aby odvrátila nepriaznivý vplyv na hospodársku súťaž, spôsobený menšinovým podielom spájajúcim dve spoločnosti, o ktorých sa rozhodlo, že sú najbližšími vzájomnými konkurentmi na leteckých linkách do Írska a späť.

Žalobca ďalej tvrdí, že Komisia konala v rozpore s článkom 21 ods. 3 nariadenia ES o fúziách, pretože neuplatnila svoju výlučnú príslušnosť, ale namiesto toho dala členským štátom možnosť zasiahnuť.

**Žaloba podaná 14. novembra 2007 – Bayern Innovativ/
ÚHVT – Life Sciences Partners Perstock (LifeScience)**

(Vec T-413/07)

(2008/C 8/44)

Jazyk žaloby: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Bayern Innovativ – Bayerische Gesellschaft für Innovation und Wissenstransfer mbH (Norimberg, Nemecko) (v zastúpení: A. Beschornier, B. Glaser, C. Thomas, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Life Sciences Partners Perstock N.V. (Amsterdam, Holandsko)