

Odvolaie podané 21. novembra 2007: Cain Cellars, Inc. proti rozsudku Súdu prvého stupňa (prvá komora) z 12. septembra 2007 vo veci T-304/05, Cain Cellars, Inc./ Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-508/07)

(2008/C 22/57)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Cain Cellars, Inc. (v zastúpení: J. Albrecht, advokát)

Ďalší účastník konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy odvolaiteľky

- zrušiť napadnutý rozsudok Súdu prvého stupňa z 12. septembra 2007 vo veci T-304/05,
- rozhodnúť, že dôvod zamietnutia ochrany uvedený v článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 40/94 nebráni zápisu prihlasovanej ochranné známky,
- zaviazať Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu nahradiť trovy konania pred odvolacím senátom ÚHVT, Súdom prvého stupňa, ako aj trovy odvolacieho konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Zhrnutie dôvodov odvolania odvolaiteľky v konaní o odvolaní proti rozsudku Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev z 12. septembra 2007 vo veci T-304/05

Prvý dôvod odvolania

Porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 40/94:

Odvolaiteľka vytýka, že Súd prvého stupňa pri posúdení rozlišovacej spôsobilosti prihlasovanej ochranné známky vo forme päťuholníka nezohľadnil podstatné skutkové okolnosti, príslušné právne okolnosti a právne zásady tým, že posúdil ochrannú známku odvolaiteľky vo forme päťuholníka na základe celkom teoretických a abstraktných úvah a všeobecné zásady pre posúdenie rozlišovacej spôsobilosti stvárnenia päťuholníka založené na takých skutočnostiach ako najmä jeho jedinečnosť („uniqueness“) na v tejto veci relevantnom sektore vína ponechal nezohľadnené. Súd kvalifikoval znak ako jednoduchý „základný geometrický tvar“ a poprel tejto kategórii jednoduchých tvarov abstraktne a *a priori* akúkoľvek rozlišovaciu spôsobilosť.

Druhý dôvod odvolania

Porušenie článku 67 (6) (10) ods. 3 Rokovacieho poriadku Súdu prvého stupňa:

- a) Podľa článku 67 (6) (10) ods. 3 Rokovacieho poriadku Súdu prvého stupňa Súd zohľadní len také dokumenty, s ktorými sa oboznámili advokáti a splnomocnení zástupcovia účastníkov konania a ku ktorým mali možnosť sa vyjadriť. Napadnutý rozsudok sa v bode 34 odvoláva na podklady, ktoré ÚHVT predložil prvýkrát so svojou replikou a ku ktorým sa žalobkyňa nemohla vyjadriť (písomná časť konania bola ukončená po doručení repliky). Rozsudok sa preto zakladá na neprípustných dôkazoch. Chýbajúca možnosť odvolaiteľky vyjadriť sa je porušením zásady práva na vypočutie pred súdom.
- b) Nakoniec odvolaiteľka namieta, že zobrazenia výrobkov predložené za účelom preukázania rozlišovacej spôsobilosti prihlasovanej ochranné známky, s predložením ktorých v konaní ÚHVT súhlasil, a ktoré majú osobitný význam pre otázku rozlišovacej spôsobilosti prihlásenej ochranné známky neboli v napadnutom rozsudku spomenuté a pri rozhodovaní o otázke rozlišovacej spôsobilosti zostali nezohľadnené. Aj toto je porušením zásady práva na vypočutie pred súdom.

Žaloba podaná 21. novembra 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Belgické kráľovstvo

(Vec C-510/07)

(2008/C 22/58)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: G. Rozet a B. Schima, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Belgické kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Belgické kráľovstvo si tým, že neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na trvalé udržiavanie úrovni zásob ropných výrobkov na území Spoločenstva pre druhú kategóriu ropných výrobkov vymenovaných v článku 2, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 1 ods. 1 smernice Rady 68/414/EHS z 20. decembra 1968, ktorou sa členským štátom EHS ukladá povinnosť udržiavať minimálne zásoby ropy a/alebo ropných výrobkov (¹),
- zaviazať Belgické kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Svojou žalobou Komisia žalovanému vytýka časté nerešpektovanie povinnosti udržiavania zásob ropných výrobkov, stanovenej smernicou 68/414/EHS, v znení zmien a doplnení, následne rekodifikovanou smernicou Rady 2006/67/ES z 24. júla 2006, ktorou sa členským štátom ukladá povinnosť udržiavať minimálne zásoby ropy a/alebo ropných výrobkov⁽¹⁾, pokiaľ ide o výrobky druhej kategórie uvádzané touto smernicou, a to plynový olej, motorová nafta, petrolej a dýzové palivo petrolejového typu. Komisia v tejto súvislosti najmä poznamenáva, že niekedy existuje značný rozdiel medzi údajmi týkajúcimi sa domácej spotreby predmetných výrobkov predkladanými žalovaným v rámci jeho mesačných výkazov a údajmi, ktorými Komisia disponuje prostredníctvom Eurostatu.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 308, s. 14; Mim. vyd. 12/001, s. 29.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 217, s. 8.

— zaviazat' Luxemburské veľkovojsvodstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Svojou žalobou Komisia žalovanému vytýka neúplné splnenie povinností uvádzaných v nariadení 280/2004/ES v spojení s rozhodnutím 2005/166/ES. Na jednej strane žalovaný opomenul poskytnúť vo svojej výročnej správe úplné informácie týkajúce sa použitých metód a typov údajov o činnostiach a použitých emisných faktoroch pre kľúčové zdroje Spoločenstva. Na druhej strane Luxemburské veľkovojsvodstvo neoznámilo Komisii všeobecné zhodnotenie nepredvídateľnosti ovplyvňujúce údaje luxemburskej správy o vnútroštátnom inventári.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 49, s. 1; Mim. vyd. 15/008 s. 57.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 55, s. 57.

Žaloba podaná 21. novembra 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Luxemburské veľkovojsvodstvo

(Vec C-511/07)

(2008/C 22/59)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: G. Rozet a U. Wölker, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Luxemburské veľkovojsvodstvo

Návrhy žalobkyne

— určiť, že z dôvodu neoznámenej informácií požadovaných podľa článku 3 ods. 1 písm. f) nariadenia č. 280/2004/ES Európskeho parlamentu a Rady z 11. februára 2004 o mechanizme sledovania emisií skleníkových plynov v spoločenstve a uplatňovania Kjótskeho protokolu⁽¹⁾ v spojení s článkom 2 a článkom 4 ods. 1 písm. b) a d) rozhodnutia Komisie č. 2005/166/ES z 10. februára 2005, ktorým sa stanovujú pravidlá vykonávajúce rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady 280/2004/ES týkajúce sa mechanizmu sledovania emisií skleníkových plynov v Spoločenstve a uplatňovania Kjótskeho protokolu⁽²⁾, si Luxemburské veľkovojsvodstvo nespĺnilo povinnosti ktoré mu vznikajú podľa týchto ustanovení,

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 22. novembra 2007 – Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie/Staatssecretaris van Financiën

(Vec C-515/07)

(2008/C 22/60)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie

Žalovaný: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 6 ods. 2 a článok 17 ods. 1, 2 a 6 šiestej smernice⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že osoba podliehajúca dani môže zahrnúť do aktív svojho podniku nielen investičný majetok, ale aj všetky tovary a služby používané tak na podnikateľské účely, ako aj na účely nesúvisiace s podnikaním, a pri nadobudnutí tohto majetku a využití týchto služieb si hneď a v celom rozsahu odpočítať fakturovanú DPH?