

republiky Nemecko a Francúzskej republiky o postupnom zrušení kontrol na ich spoločných hraniciach (Ú. v. ES L 239, s. 19; Mim. vyd. 19/002, s. 9) – Výklad zásady „ne bis in idem“ – Pôsobnosť – Rozhodnutie, ktorým policajný orgán s konečnou platnosťou ukončil trestné stíhanie

### Výrok rozsudku

Zásada *ne bis in idem* zakotvená v článku 54 Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda zo 14. júna 1985 uzatvorená medzi vládami štátov Hospodárskej únie Beneluxu, Spolkovej republiky Nemecko a Francúzskej republiky o postupnom zrušení kontrol na ich spoločných hraniciach, podpísaného 19. júna 1990 v Schengene (Luxembursko), sa neuplatní na rozhodnutie, ktorým orgán zmluvného štátu po vecnom preskúmaní veci, ktorá mu bola predložená, nariadil zastavenie trestného stíhania v štádiu konania pred vznesením obviňovania voči osobe podozrivej zo spáchania trestného činu, pokiaľ toto rozhodnutie o zastavení podľa vnútroštátneho práva tohto štátu nevyplýva s konečnou platnosťou žalobu a nie je prekážkou nového trestného stíhania za ten istý čin v tomto štáte.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 22, 26.1.2008.

**Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 18. decembra 2008 [návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Chancery Division) – Spojené kráľovstvo] – Afton Chemical Limited/The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs**

(Vec C-517/07) (<sup>1</sup>)

(Smernica 92/81/EHS — Spotrebné dane z minerálnych olejov — Článok 2 ods. 2 a 3, ako aj článok 8 ods. 1 písm. a) — Smernica 2003/96/ES — Zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny — Článok 2 ods. 2 až 4 písm. b) — Pôsobnosť — Prísady do motorového paliva, ktoré majú charakter minerálnych olejov alebo energetických výrobkov, ale nepoužívajú sa ako motorové palivo — Vnútroštátny daňový režim)

(2009/C 44/33)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Afton Chemical Limited

Žalovaný: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

**Predmet veci**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – High Court of Justice (Chancery Division) – Výklad článku 2 ods. 3 a 8 ods. 1

smernice Rady 92/81/EHS z 19. októbra 1992 o zosúladiení štruktúr spotrebných daní z minerálnych olejov (Ú. v. ES L 316, s. 12), článku 2 ods. 3 a ods. 4 písm. b) smernice Rady 2003/96/ES z 27. októbra 2003 o reštrukturalizácii právneho rámca spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny (Ú. v. EÚ L 283, s. 51) a článku 3 smernice Rady 92/12/EHS z 25. februára 1992 o všeobecných systémoch pre výroby podliehajúce spotrebnej dani a o vlastníctve, pohybe a monitorovaní takýchto výrobkov (Ú. v. ES L 76, s. 1) – Minerálne oleje, ktoré sa pridávajú do motorových palív na iné účely ako pohon vozidla, ale nie sú určené na použitie, ponúkané na predaj alebo používané ako motorové palivo – Zdaňovanie ako pri motorových palivách?

### Výrok rozsudku

Článok 2 ods. 3 a článok 8 ods. 1 smernice Rady 92/81/EHS z 19. októbra 1992 o zosúladiení štruktúr spotrebných daní z minerálnych olejov, zmenenej a doplnenej smernicou Rady 94/74/ES z 22. decembra 1994, pokiaľ ide o obdobie do 31. decembra 2003, a článok 2 ods. 3 a 4 smernice Rady 2003/96/ES z 27. októbra 2003 o reštrukturalizácii právneho rámca Spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny, pokiaľ ide o obdobie od 1. januára do 31. októbra 2004, majú byť vykladané v tom zmysle, že také prísady do motorového paliva, ako sú prísady v spore vo veci samej, ktoré majú charakter „minerálnych olejov“ v zmysle článku 2 ods. 1 smernice 92/81 alebo „energetických výrobkov“ v zmysle článku 2 ods. 1 smernice 2003/96, ktoré však nie sú určené na používanie, ponúkané na predaj alebo používané ako motorové palivo, musia podliehať daňovému režimu stanovenému v uvedených smerniciach.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 22, 26.1.2008.

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 22. decembra 2008 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien – Rakúsko) – Friederike Wallentin-Hermann/Alitalia – Linee Aeree Italiane SpA**

(Vec C-549/07) (<sup>1</sup>)

(Letecká doprava — Nariadenie (ES) č. 261/2004 — Článok 5 — Náhrady a pomoc cestujúcim v prípade zrušenia letu — Výnimka z povinnosti náhrady — Zrušenie spôsobené mimo-riadnymi okolnosťami, ktorým sa nedalo zabrániť ani vtedy, keď boli prijaté všetky primerané opatrenia)

(2009/C 44/34)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Handelsgericht Wien

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 64, 8.3.2008.