

Stanovisko Výboru regiónov „revízia systému EMAS a environmentálnej značky“

(2009/C 120/11)

VÝBOR REGIÓNOV

- považuje systém environmentálneho riadenia organizácií a environmentálnu značku pre produkty za vhodný trhovo orientovaný prostriedok na podnietenie zodpovednosti za stav životného prostredia u rôznych aktérov v spoločnosti a pozdvihnutie úrovne ochrany životného prostredia;
- považuje nariadenie o systéme EMAS za užitočný nástroj pre mnohé druhy organizácií, pre ktoré by zavedenie tohto systému znamenalo prínos v rozličných oblastiach, napr. obmedzenie škodlivého vplyvu na životné prostredie, úsporu nákladov (na energiu a likvidáciu odpadu), istotu, že pôsobenie organizácie je v súlade s platnou legislatívou v oblasti životného prostredia, účinnejšie fungovanie organizácie, atď.;
- sa domnieva, že pre organizácie zapísané v registri EMAS je tiež potrebné definovať rozsah hodnotenia environmentálnych vlastností výrobkov, ako aj adekvátne požiadavky na audity v oblasti životného prostredia na rôznych úrovniach, konkrétne na primárnej (výroba), sekundárnej (obstarávanie) a terciárnej (ostatné) úrovni hodnotenia. Nie všetky malé a stredné podniky či miestne a regionálne orgány majú k dispozícii informácie, schopnosti a odborné vedomosti potrebné na audit v oblasti životného prostredia, a musia sa preto spoliehať na externých konzultantov;
- považuje zachovanie hodnotenia ex ante za dôležité z hľadiska dôveryhodnosti a spoľahlivosti environmentálnej značky. Na získanie osvedčenia o splnení normy ISO je potrebné, aby orgán zodpovedný za udeľovanie environmentálnej značky uskutočnil pre výrobok, ktorý sa o udelenie značky uchádza, ex ante a ex post kontrolu splnenia kritérií environmentálnej značky. Návrh prejsť od hodnotenia k registrácii a ex post monitorovaniu predstavuje vážne ohrozenie dôveryhodnosti a spoľahlivosti značky.

Hlavná spravodajkyňa: pani Britt Lundberg (FI/ALDE), členka regionálnej vlády Ålandských ostrovov

Referenčné dokumenty

Návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o systéme environmentálnej značky Spoločenstva KOM(2008) 401 v konečnom znení – 2008/0152 (COD)

a

Návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o dobrovoľnej účasti organizácií v systéme Spoločenstva pre ekologické riadenie a audit (EMAS) KOM(2008) 402 v konečnom znení – 2008/0154 (COD)

I. POLITICKÉ ODPORÚČANIA

VÝBOR REGIÓNOV,

Všeobecné odporúčania (EMAS a environmentálna značka)

1. považuje revíziu systému EMAS a environmentálnej značky EÚ za obzvlášť potrebnú a dôrazne podporuje zábery EÚ podnecovať politiku trvalo udržateľnej výroby a spotreby tak, ako to ustanovuje Lisabonská dohoda a stratégia Spoločenstva pre trvalo udržateľný rozvoj, a tým napomôcť dosahovaniu cieľov Spoločenstva v oblasti politiky potlačania klimatických zmien;

2. sa domnieva, že revízie sú obzvlášť potrebné, pretože ani jeden zo systémov nebol v dostatočnej miere akceptovaný a nemal očakávaný dosah;

3. považuje systém environmentálneho riadenia organizácií a environmentálnu značku pre produkty za vhodný trhovo orientovaný prostriedok na podnietenie zodpovednosti za stav životného prostredia u rôznych aktérov v spoločnosti a pozdvihnutie úrovne ochrany životného prostredia;

4. sa domnieva, že miestne a regionálne orgány by mohli vo väčšej miere využívať tieto systémy a že revidované právne normy a podporné opatrenia členských štátov by mali malé i veľké organizácie verejného sektora upozorniť na ich potenciál a viesť tieto organizácie k ich využívaniu;

5. konštatuje, že návrh týkajúci sa systému EMAS je v súlade so zásadou subsidiarity a proporcionality aj napriek tomu, že obsahuje pomerne podrobné pravidlá, postupy a požiadavky, pretože ich uplatňovanie je zverené do právomoci členských štátov alebo ich miestnych a regionálnych orgánov. Systém environmentálnej značky nevyklučuje uplatnenie iných systémov, ale môže fungovať spolu s národnými alebo regionálnymi systémami v prípade, že sú založené na prísnych kritériách;

6. sa domnieva, že ani jeden z oboch systémov založených na dobrovoľnej účasti nepredstavuje zbytočnú záťaž. Vypracova-

vane a revízia kritérií pre environmentálnu značku sú flexibilné, rovnako ako pravidlá stanovené v návrh systému EMAS;

7. sa domnieva, že návrhy sú v súlade so stratégiou Európskej komisie vytvárať lepšie právne predpisy (zjednodušovanie právnych predpisov a obmedzovanie administratívnej záťaže pre podniky a orgány verejnej správy);

Ciele revízie nariadenia o EMAS

8. považuje nariadenie o systéme EMAS za užitočný nástroj pre mnohé druhy organizácií, pre ktoré by zavedenie tohto systému znamenalo prínos v rozličných oblastiach, napr. obmedzenie škodlivého vplyvu na životné prostredie, úsporu nákladov (na energiu a likvidáciu odpadu), zlepšenie imidžu organizácie v súvislosti s jej prístupom k životnému prostrediu, istotu, že pôsobenie organizácie je v súlade s platnou legislatívou v oblasti životného prostredia, účinnejšie fungovanie organizácie, atď.;

9. podporuje stanovenie kvantitatívneho a merateľného cieľa pre počet organizácií zapísaných v registri EMAS päť a desať rokov po nadobudnutí účinnosti nariadenia o EMAS;

10. sa domnieva, že dosiahnutiu stanoveného počtu organizácií by napomohlo, keby členské štáty mali povinnosť stanoviť si vlastné cieľové počty organizácií zapísaných v registri EMAS;

11. dôrazne podporuje zviditeľňovanie systému EMAS všetkými možnými prostriedkami, pretože napríklad v severských krajinách EÚ je systém EMAS vo verejnom sektore veľmi málo známy a používaný;

12. sa domnieva, že štruktúra nariadenia by mala vziať do úvahy perspektívy organizácií, ktoré systém EMAS plánujú prijať. Pre tieto organizácie je kľúčovou otázkou štruktúra systému EMAS, ktorá je však schovaná v prílohe II návrhu. Najjednoduchším spôsobom ako napraviť tento nedostatok, by bolo začleniť prílohu II do nariadenia ako samostatný článok s názvom „Štruktúra a požiadavky systému EMAS“;

13. víta návrh, aby národné a regionálne systémy environmentálneho riadenia mali možnosť získať čiastočné alebo úplné uznanie v systéme EMAS. Uplatňovanie takéhoto postupu by organizáciám pomohlo prejsť od týchto systémov k systému EMAS. Vďaka tomu by systém EMAS získal veľký počet potenciálnych záujemcov o zápis do registra EMAS, ktorí sa už teraz približujú k splneniu požiadaviek tohto systému. Miestne systémy by sa tak stali súčasťou systému EMAS, čo by pomohlo zlepšiť ich dôveryhodnosť;

14. zastáva názor, že Komisia by mohla stanoviť minimálne požiadavky pre systémy, ktoré sú čiastočne v súlade s požiadavkami systému EMAS, aby sa predišlo žiadostiam o zapísanie do registra pre jednotlivé časti systému environmentálneho riadenia, ktoré zatiaľ nie je možné definovať ako systém;

15. navrhuje napríklad tieto minimálne požiadavky: existencia environmentálnej politiky zameranej na sústavné zlepšovanie, environmentálny prehľad uvádzajúci environmentálne aspekty organizácie s podstatným vplyvom na životné prostredie, súlad s právnymi predpismi v oblasti životného prostredia, environmentálne ciele pokrývajúce dôležité aspekty ochrany životného prostredia, environmentálny program alebo akčný plán stanovujúci oblasti zodpovednosti, opatrenia a časový harmonogram vykonávania opatrení potrebných na dosiahnutie environmentálnych cieľov, vhodné zdroje na vykonávanie environmentálneho programu, interná komunikácia o systéme environmentálneho riadenia na rôznych úrovniach v organizácii a externý audit systému environmentálneho riadenia;

16. považuje za potrebné zlepšiť ustanovenia o systéme predkladania správ týkajúcich sa životného prostredia, ktoré sú uvedené v prílohe IV. Obzvlášť pre malé a stredné podniky v odvetví služieb a napr. pre miestnych aktérov je prakticky nemožné vypočítať niektoré plánované hodnoty, ako napr. materiálová efektívnosť. Množstvo použitých materiálov je tak veľké, že len zozbieranie údajov o najdôležitejších materiáloch je často neprekonateľným problémom. Vplyv väčšiny malých a stredných podnikov a malých organizácií verejného sektora na biodiverzitu je zanedbateľný, a preto by nemali byť zaťažované požiadavkami na predkladanie správ;

17. sa domnieva, že pre organizácie zapísané v registri EMAS je tiež potrebné definovať rozsah hodnotenia environmentálnych vlastností výrobkov, ako aj adekvátne požiadavky na audity v oblasti životného prostredia na rôznych úrovniach, konkrétne na primárnej (výroba), sekundárnej (obstarávanie) a terciárnej (ostatné) úrovni hodnotenia. Nie všetky malé a stredné podniky či miestne a regionálne orgány majú k dispozícii informácie, schopnosti a odborné vedomosti potrebné na audit v oblasti životného prostredia, a musia sa preto spoliehať na externých konzultantov;

18. vyslovuje pochybnosti v súvislosti s nákladmi, ktoré verejným orgánom a súkromným spoločnostiam vzniknú uplat-

ňovaním systémov EMAS a environmentálnej značky; domnieva sa, že širšia účasť v oboch systémoch by bola možná, ak by sa zrušili alebo znížili poplatky. Malo by sa však rozlišovať medzi systémom EMAS na jednej strane a environmentálnou značkou na druhej strane vzhľadom na rozdielne štruktúry nákladov, ktoré z týchto systémov pre zúčastnené organizácie vyplývajú;

19. nazdáva sa, že podniky by pri zavádzaní systému EMAS mali byť oslobodené od administratívnej záťaže, hoci odbúranie byrokratických postupov nesmie nikdy viesť k tomu, aby systém EMAS stratil dôveryhodnosť v očiach verejných orgánov, spotrebiteľov alebo organizácií, ktoré by sa doň mohli zapojiť;

Systém environmentálnej značky

20. považuje stanovené ciele za krok správnym smerom, predovšetkým čo sa týka zapojenia rôznych zainteresovaných strán do vypracovania kritérií pre environmentálnu značku a skrátenia postupu na ich prijímanie, pretože takto môžu nové výrobky rýchlejšie získať environmentálnu značku;

21. žiada, aby sa skratka EÚ stala súčasťou označenia, vďaka čomu by bolo širokej verejnosti jasné, že environmentálna značka je iniciatívou Európskej únie;

22. považuje skrátený postup na vypracovanie kritérií v rámci iných systémov environmentálneho označovania za užitočný pre skupiny výrobcov, ktoré sú už týmito systémami uznané, pretože napríklad systém *Nordic Swan* v severských krajinách a *Der Blaue Engel* v Nemecku sú natoľko známymi značkami v ich domácich krajinách, že by mohli byť hybnou silou pre environmentálnu značku EÚ;

23. podporuje návrh zrušiť ročné poplatky za výrobky, ktorým bola udelená environmentálna značka, vďaka čomu sa tak pre mnohé malé a stredné podniky odstráni finančné bariéry vstupu do systému;

24. víta návrh, na základe ktorého majú zainteresované strany vypracovať príručku pre orgány zodpovedné za verejné obstarávanie. Verejným obstarávateľom takéto opatrenie uľahčí začlenenie kritérií environmentálnej značky do obstarávacích postupov. Táto príručka by bola vítanou pomôckou pre činnosť miestnych a regionálnych samospráv;

25. považuje zachovanie hodnotenia ex ante za dôležité z hľadiska dôveryhodnosti a spoľahlivosti environmentálnej značky. Európska environmentálna značka je systémom environmentálneho označovania založeným na hodnotení životného cyklu výrobku v súlade s normou ISO 14024, ktorý musí byť overený treťou stranou. Na získanie osvedčenia o splnení normy je potrebné, aby orgán zodpovedný za udeľovanie environmentálnej značky uskutočnil pre výrobok, ktorý sa o udelenie značky uchádza, ex ante a ex post kontrolu splnenia kritérií environmentálnej značky. Návrh prejsť od hodnotenia k registrácii a ex-post monitorovaniu predstavuje vážne ohrozenie dôveryhodnosti a spoľahlivosti značky;

26. neschvaľuje návrh prísniť kritéria národných a regionálnych systémov environmentálneho označovania na úroveň kritérií systému environmentálneho označovania Spoločenstva pre skupiny výrobkov, pre ktoré už existujú kritéria v rámci systému Spoločenstva. Prísnosť požiadaviek v rámci rôznych systémoch označovania treba hodnotiť v príslušnom kontexte a nielen vo vzťahu k životnému prostrediu, ale aj vo vzťahu k trhu. Mnohé z kľúčových faktorov systémov označovania, ako stav životného prostredia, stupeň ohrozenia životného prostredia a jeho odolnosť sa medzi európskymi regiónmi značne líšia;

27. domnieva sa, že je obzvlášť dôležité, aby členské štáty a Komisia zintenzívnili svoju činnosť zameranú na zvyšovanie povedomia a informovanosti o environmentálnej značke. V tej súvislosti je spolupráca s obchodníkmi pravdepodobne najúčin-

nejším prístupom, pretože z hľadiska spotrebiteľa sú obchody miestom, kde sa vyberajú výrobky a prijímajú rozhodnutia o nákupoch. To znamená, že obchody môžu tieto rozhodnutia do značnej miery ovplyvniť;

28. nazdáva sa, že jedným z prvoradých cieľov by malo byť, aby sa pre spotrebiteľov postupne rozširovala ponuka výrobkov a služieb, ktoré spĺňajú podmienky na získanie environmentálnej značky Spoločenstva. Na propagáciu takéhoto rozširovania ponuky je potrebné podporovať rozvoj návrhárskych postupov, ktoré zaručia, že príslušná skupina výrobkov bude spĺňať predpísané podmienky počas celého životného cyklu. Výbor preto odporúča, aby príslušné orgány zaviedli programy na rozvoj ekologického dizajnu (okrem iného na základe existujúcich kritérií environmentálnej značky), ktorými by sa podporili podniky v tejto oblasti a pilotné projekty.

II. ODPORÚČANÉ ZMENY A DOPLNENIA

Pozmeňovací návrh 1

Nariadenie o EMAS

článok 7

Text navrhnutý Komisiou	Pozmeňovací návrh VR
<p>Článok 7</p> <p>Výnimka pre malé organizácie</p> <p>1. Príslušné orgány v prípade malej organizácie predlžujú na základe jej žiadosti trojročné obdobie uvedené v článku 6 ods. 1 až na päť rokov a/alebo ročné obdobie uvedené v článku 6 ods. 2 až na dva roky za predpokladu, že sa splnia všetky tieto podmienky:</p> <p>a) neexistujú žiadne environmentálne riziká;</p> <p>b) organizácia neplánuje žiadnym spôsobom zmeniť prevádzku systému environmentálneho riadenia a</p> <p>c) neexistujú žiadne významné miestne environmentálne problémy.</p> <p>2. V prípade, ak chce organizácia využiť možnosť predĺženia uvedenú v odseku 1, podáva žiadosť príslušnému orgánu, ktorý zapísal organizáciu do registra, a poskytuje dôkaz o splnení podmienok na udelenie výnimky.</p> <p>3. Organizácie, ktoré využívajú možnosť uvedenú v odseku 1 týkajúcu sa predĺženia ročného obdobia na validáciu na dva roky, predkladajú príslušnému orgánu nevalidovanú správu o výsledkoch v oblasti životného prostredia každý rok, v rámci ktorého sú oslobodené od povinnosti predkladať validovanú správu o výsledkoch v oblasti životného prostredia.</p>	<p>Článok 7</p> <p>Výnimka pre malé organizácie</p> <p>1. Príslušné orgány v prípade malej organizácie predlžujú na základe jej žiadosti trojročné obdobie uvedené v článku 6 ods. 1 až na päť rokov a/alebo ročné obdobie uvedené v článku 6 ods. 2 až na dva roky za predpokladu, že sa splnia všetky tieto podmienky:</p> <p>a) neexistujú žiadne environmentálne riziká;</p> <p>b) organizácia neplánuje žiadnym spôsobom zmeniť prevádzku systému environmentálneho riadenia a</p> <p>c) neexistujú žiadne významné miestne environmentálne problémy.</p> <p>2. V prípade, ak chce organizácia využiť možnosť predĺženia uvedenú v odseku 1, podáva žiadosť príslušnému orgánu, ktorý zapísal organizáciu do registra, a poskytuje dôkaz o splnení podmienok na udelenie výnimky.</p> <p>3. Organizácie, ktoré využívajú možnosť uvedenú v odseku 1 týkajúcu sa predĺženia ročného obdobia na validáciu na dva roky, predkladajú príslušnému orgánu nevalidovanú správu o výsledkoch v oblasti životného prostredia každý rok, v rámci ktorého sú oslobodené od povinnosti predkladať validovanú správu o výsledkoch v oblasti životného prostredia.</p> <p>4. <u>V prípade organizácií, ktorým bolo obdobie podľa článku 7 ods. 1 predĺžené až na päť rokov, sa aj cyklus auditu prispôbí predĺženiu.</u></p>

Z dôvodnenie

Cieľ nariadenia EMAS III, odbremeniť najmä MSP, je v tomto prípade ohrozený, keďže na jednej strane je možné požiadať o predĺženie validačného cyklu až na 5 rokov, avšak zostáva povinnosť vykonať každé tri roky audit. Tieto cykly by mali byť navzájom prispôbené.

Pozmeňovací návrh 2

Nariadenie o systéme environmentálnej značky Spoločenstva

článok 9 ods. 4

Text navrhnutý Komisiou	Pozmeňovací návrh VR
<p>Článok 9 Registrácia na účely používania environmentálnej značky</p> <p>4. Do dvoch mesiacov od doručenia žiadosti o registráciu skontroluje dotknutý príslušný orgán dokumentáciu uvedenú v odseku 2.</p> <p>Pokiaľ je dokumentácia kompletná, príslušný orgán pridelí každému výrobku registračné číslo.</p>	<p>Článok 9 Registrácia na účely používania environmentálnej značky</p> <p>4. Do dvoch mesiacov od doručenia žiadosti o registráciu skontroluje dotknutý príslušný orgán dokumentáciu uvedenú v odseku 2.</p> <p>Pokiaľ je dokumentácia kompletná a príslušný orgán <u>ju skontroloval</u>, pridelí <u>príslušný orgán</u> každému výrobku registračné číslo.</p>

Zdôvodnenie

Na splnenie ISO normy je potrebné, aby príslušný orgán ex ante skontroloval, že výrobok, ktorý sa o udelenie environmentálnej značky uchádza, spĺňa príslušné kritériá. Návrh prejsť od hodnotenia k registrácii a ex-post monitorovaniu predstavuje vážne ohrozenie dôveryhodnosti a spoľahlivosti značky (kontroly na mieste nestačia).

Pozmeňovací návrh 3

Nariadenie o EMAS

článok 43 ods. 2

Text navrhnutý Komisiou	Pozmeňovací návrh VR
<p>2. Komisia udržiava a uverejňuje:</p> <p>a) register environmentálnych overovateľov a organizácií zapísaných do registra EMAS;</p> <p>b) databázu environmentálnych vyhlásení a správ o výsledkoch v oblasti životného prostredia v elektronickej podobe.</p>	<p>2. Komisia udržiava a uverejňuje:</p> <p>a) register environmentálnych overovateľov a organizácií zapísaných do registra EMAS;</p> <p>b) databázu environmentálnych vyhlásení a správ o výsledkoch v oblasti životného prostredia v elektronickej podobe.</p> <p>c) <u>databázu osvedčených postupov v rámci systému EMAS v rôznych oblastiach týkajúcich sa životného prostredia (napr. energia, odpad, obstarávanie, komunikácia).</u></p>

Zdôvodnenie

Dosah zavedenia systému EMAS by bol väčší, ak by bola k dispozícii jednoduchá a zrozumiteľná príručka, ktorá by predstavila úspechy organizácií zapísaných v registri EMAS z rôznych oblastí ochrany životného prostredia (odpad, energetika, obstarávanie, atď.). Príklady osvedčených postupov, medzi ktoré patrí aj zníženie nákladov, by mohli pomôcť organizácie presvedčiť, aby sa zapojili do systému EMAS.

Pozmeňovací návrh 4

Nariadenie o EMAS

článok 39 ods. 2

Text navrhnutý Komisiou	Pozmeňovací návrh VR
<p>2. Bez toho, aby boli dotknuté právne predpisy Spoločenstva, a to najmä v oblasti hospodárskej súťaže, štátnej pomoci a v daňovej oblasti, členské štáty v prípade potreby prijímajú opatrenia, cieľom ktorých je uľahčiť organizáciám zápis do EMAS alebo ich zachovanie v EMAS. Tieto opatrenia sa prijímajú najmä v jednej z týchto foriem:</p> <p>a) úľavy z právnych predpisov,</p> <p>takže organizácia zapísaná v registri EMAS sa považuje za organizáciu,</p> <p>ktorá dodržiava určité právne požiadavky týkajúce sa životného prostredia stanovené v iných právnych nástrojoch určených príslušnými orgánmi;</p>	<p>2. Bez toho, aby boli dotknuté právne predpisy Spoločenstva, a to najmä v oblasti hospodárskej súťaže, štátnej pomoci a v daňovej oblasti, členské štáty v prípade potreby prijímajú opatrenia, cieľom ktorých je uľahčiť organizáciám zápis do EMAS alebo ich zachovanie v EMAS. Tieto opatrenia sa prijímajú najmä v jednej z týchto foriem:</p> <p>a) úľavy z právnych predpisov,</p> <p><u>napr. dlhšia platnosť povolení v oblasti životného prostredia a menej prísne požiadavky na predkladanie správ o dodržiavaní kritérií povolenia,</u></p> <p>takže organizácia zapísaná v registri EMAS sa považuje za organizáciu, ktorá dodržiava určité právne požiadavky týkajúce sa životného prostredia stanovené v iných právnych nástrojoch určených príslušnými orgánmi.</p>

Zdôvodnenie

Z právnych predpisov by malo jasne vyplývať, že organizácie zapísané v registri EMAS majú, čo sa týka otázok ako získavanie povolení, nárok na podporu zo strany verejnej správy.

Pozmeňovací návrh 5

Nariadenie o EMAS

článok 45 ods. 1

Text navrhnutý Komisiou	Pozmeňovací návrh VR
<p>1. Členské štáty môžu Komisii predložiť písomnú žiadosť o uznanie existujúcich systémov environmentálneho riadenia alebo ich častí ako systémov, ktoré spĺňajú zodpovedajúce požiadavky uvedené v tomto nariadení, pričom sú certifikované podľa príslušných certifikačných postupov uznaných na vnútroštátnej alebo regionálnej úrovni.</p>	<p>1. Členské štáty <u>a organizácie poverené koordináciou národných a regionálnych environmentálnych systémov riadenia</u> môžu Komisii predložiť písomnú žiadosť o uznanie existujúcich systémov environmentálneho riadenia alebo ich častí ako systémov, ktoré spĺňajú zodpovedajúce požiadavky uvedené v tomto nariadení, pričom sú certifikované podľa príslušných certifikačných postupov uznaných na vnútroštátnej alebo regionálnej úrovni.</p>

Zdôvodnenie

Nemá význam vyhradiť právomoc podať návrh v rámci článku 39 iba pre členské štáty, pretože orgány poverené správou miestnych systémov environmentálneho riadenia tieto systémy najlepšie poznajú, a teda môžu podávať erudované návrhy v oblasti súladu určitej organizácie s požiadavkami systému EMAS.

Pozmeňovací návrh 6

Nariadenie o environmentálnej značke

článok 4 ods. 5

Text navrhnutý Komisiou	Pozmeňovací návrh VR
<p>Článok 4 – Príprava na zápis do registra</p> <p>5. Organizácie poskytujú materiálne alebo písomné dôkazy, z ktorých vyplýva, že organizácia dodržiava všetky príslušné stanovené právne požiadavky týkajúce sa životného prostredia.</p> <p>Organizácie môžu v súlade s článkom 33 ods. 5 požadovať od príslušného orgánu alebo orgánov na presadzovanie práva vyhlásenie o dodržiavaní požiadaviek.</p> <p>Organizácie so sídlom mimo Spoločenstva takisto uvádzajú právne požiadavky týkajúce sa životného prostredia, ktoré sa vzťahujú na podobné organizácie v členskom štáte, v ktorom plánujú podať svoju žiadosť.</p>	<p>Článok 4 – Príprava na zápis do registra</p> <p>5. Organizácie poskytujú materiálne alebo písomné dôkazy, z ktorých vyplýva, že organizácia dodržiava všetky príslušné stanovené právne požiadavky týkajúce sa životného prostredia.</p> <p>Organizácie môžu v súlade s článkom 33 ods. 5 požadovať od príslušného orgánu alebo orgánov na presadzovanie práva vyhlásenie o dodržiavaní požiadaviek.</p> <p>Organizácie so sídlom mimo Spoločenstva takisto uvádzajú právne požiadavky týkajúce sa životného prostredia, ktoré sa vzťahujú na podobné organizácie v členskom štáte, v ktorom plánujú podať svoju žiadosť.</p>

Z dôvodnenie

Možnosť úradného preukázania legálnosti predstavuje závažné narušenie systému a je v rozpore so zásadou systému EMAS ako systému samoregulácie pod dohľadom. Okrem toho sa tým eliminuje základná výhoda systému EMAS pre úrady. EMAS by nevedel k odbúraniu byrokracie a zníženiu administratívnej záťaže, ale naopak – sám by ju zapríčinil. Zvýhodnenie organizácií registrovaných v systéme EMAS prostredníctvom nahradenia právnych ustanovení samoreguláciou a zníženia registračných poplatkov by už nebolo opodstatnené a tým by zanikol jeden z hlavných stimulov na registráciu v systéme EMAS.

Pozmeňovací návrh 7

Nariadenie o systéme EMAS

článok 7 ods. 1

Text navrhnutý Komisiou	Pozmeňovací návrh VR
<p>Článok 7 – Výnimka pre malé organizácie</p> <p>1. Príslušné orgány v prípade malej organizácie predlžujú na základe jej žiadosti trojročné obdobie uvedené v článku 6 ods. 1 až na päť rokov a/alebo ročné obdobie uvedené v článku 6 ods. 2 až na dva roky za predpokladu, že sa splnia všetky tieto podmienky:</p> <p>a) neexistujú žiadne environmentálne riziká;</p> <p>b) organizácia neplánuje žiadnym spôsobom zmeniť prevádzku systému environmentálneho riadenia a</p> <p>c) neexistujú žiadne významné miestne environmentálne problémy.</p>	<p>Článok 7 – Výnimka pre malé organizácie</p> <p>1. <u>Environmentálny overovateľ</u> Príslušné orgány v prípade malej organizácie predlžujú na základe jej žiadosti trojročné obdobie uvedené v článku 6 ods. 1 až na päť rokov a/alebo ročné obdobie uvedené v článku 6 ods. 2 až na dva roky za predpokladu, že sa splnia všetky tieto podmienky:</p> <p>a) neexistujú žiadne environmentálne riziká;</p> <p>b) organizácia neplánuje žiadnym spôsobom zmeniť prevádzku systému environmentálneho riadenia a</p> <p>c) neexistujú žiadne významné miestne environmentálne problémy.</p>

Z dôvodnenie

Uskutočnenie formálneho konania na predĺženie validačného obdobia u príslušného orgánu vedie k zbytočnej byrokracii a je pre MSP kontraproduktívne. Doteraz prebiehalo predĺženie validačného cyklu na základe priamej dohody environmentálneho overovateľa a podniku, pričom nebolo potrebné podávať osobitnú žiadosť. Doterajší postup sa osvedčil a zohľadňuje aj skutočnosť, že environmentálny overovateľ najlepšie pozná podmienky v danom podniku.

Pozmeňovací návrh 8

Nariadenie o systéme EMAS

článok 28 ods. 1

Text navrhnutý Komisiou	Pozmeňovací návrh VR
<p>Článok 28</p> <p>Fungovanie akreditácie</p> <p>1. Akreditačné orgány určené členskými štátmi sú podľa článku 4 nariadenia (ES) č. 765/2008 zodpovedné za akreditáciu environmentálnych overovateľov a za vykonávanie dozoru nad činnosťami environmentálnych overovateľov v súlade s týmto nariadením.</p>	<p>Článok 28</p> <p>Fungovanie akreditácie</p> <p>1. Akreditačné orgány určené členskými štátmi <u>pri dodržaní systému rozdelenia právomocí platného v príslušnom štáte</u> sú podľa článku 4 nariadenia (ES) č. 765/2008 zodpovedné za akreditáciu environmentálnych overovateľov a za vykonávanie dozoru nad činnosťami environmentálnych overovateľov v súlade s týmto nariadením.</p>

Z dôvodnenie

V odôvodnení 11 nariadenia (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, sa píše:

(11) zriadením jednotného vnútroštátneho akreditačného orgánu by nemalo byť dotknuté rozdeľovanie úloh v rámci členských štátov.

Pozmeňovací návrh 9

Nariadenie o systéme EMAS

článok 12 ods. 2

Text navrhnutý Komisiou	Pozmeňovací návrh VR
<p>Článok 12 Povinnosti týkajúce sa procesu zápisu do registra</p> <p>2. Príslušné orgány vytvárajú a udržiavajú register organizácií zaregistrovaných v ich členských štátoch vrátane ich environmentálneho vyhlásenia alebo správy o výsledkoch v oblasti životného prostredia v elektronickej podobe a tento register aktualizujú každý mesiac.</p> <p>Register je prístupný verejnosti na internetovej stránke.</p>	<p>Článok 12 Povinnosti týkajúce sa procesu zápisu do registra</p> <p>2. Príslušné orgány vytvárajú a udržiavajú register organizácií zaregistrovaných v ich členských štátoch vrátane ich <u>najaktuálnejšieho</u> environmentálneho vyhlásenia alebo správy o výsledkoch v oblasti životného prostredia v elektronickej podobe a tento register aktualizujú každý mesiac.</p> <p>Register je prístupný verejnosti na internetovej stránke.</p>

Z dôvodnenie

Pri odkaze na environmentálne vyhlásenie alebo správu o výsledkoch v oblasti životného prostredia by sa malo špecifikovať, že ide o najaktuálnejšie environmentálne vyhlásenie alebo správu o výsledkoch v oblasti životného prostredia.

Na druhej strane, niektoré organizácie sprístupňujú svoje environmentálne vyhlásenie na základe žiadosti (ako sa uvádza v článku 6 ods. 3), aby si mohli vypracovať register osôb, ktoré o tieto dokumenty prejavili záujem. Z tohto dôvodu sa stavajú zdržanlivo k zverejňovaniu svojich vyhlásení a ich sprístupneniu bez predchádzajúcej žiadosti.

Organizácie by nemali byť povinné zverejňovať svoje environmentálne vyhlásenie alebo správu o výsledkoch v oblasti životného prostredia na internetovej stránke, ktorá by bola prístupná bez prechádzajúcej žiadosti. Zodpovedné orgány by však mali poskytovať podobnú službu, v rámci ktorej by bolo nutné požiadať o možnosť konzultácie týchto dokumentov ktorejkoľvek organizácie. Táto organizácia by však mala mať možnosť získať príslušný register záujemcov na základe žiadosti.

Pozmeňovací návrh 10

Nariadenie o systéme EMAS

článok 14 ods. 3

Text navrhnutý Komisiou	Pozmeňovací návrh VR
<p>Článok 14 Pozastavenie platnosti registrácie alebo vymazanie organizácií z registra</p> <p>3. Organizácia zapísaná v registri bude podľa potreby z tohto registra vymazaná alebo sa pozastaví platnosť jej registrácie, ak do jedného mesiaca od podania žiadosti príslušného orgánu neposkytne tomuto orgánu tieto dokumenty:</p> <p>a) validované aktualizované verzie environmentálnych vyhlásení, správu o výsledkoch v oblasti životného prostredia alebo podpísané vyhlásenie uvedené v článku 24 ods. 9;</p> <p>b) formulár, v ktorom organizácia uvádza aspoň základné informácie stanovené v prílohe VI.</p>	<p>Článok 14 Pozastavenie platnosti registrácie alebo vymazanie organizácií z registra</p> <p>3. Organizácia zapísaná v registri bude podľa potreby z tohto registra vymazaná alebo sa pozastaví platnosť jej registrácie, ak do jedného mesiaca <u>troch mesiacov</u> od podania žiadosti príslušného orgánu neposkytne tomuto orgánu tieto dokumenty:</p> <p>a) validované aktualizované verzie environmentálnych vyhlásení, správu o výsledkoch v oblasti životného prostredia alebo podpísané vyhlásenie uvedené v článku 24 ods. 9;</p> <p>b) formulár, v ktorom organizácia uvádza aspoň základné informácie stanovené v prílohe VI.</p>

Zdôvodnenie

Termín na predloženie chýbajúcich dokumentov by sa mal predĺžiť na tri mesiace od podania žiadosti, aby organizácie mali dostatočný čas na vypracovanie príslušných dokumentov a ich validovanie (v prípade potreby), čo tiež závisí od disponibility overovateľa.

V Bruseli 12. februára 2009

Predseda
Výboru regiónov
Luc VAN DEN BRANDE