

Žaloba podaná Lichtenštajnským kniežatstvom 21. mája 2010 proti Dozornému orgánu EZVO**(Vec E-4/10)**

(2010/C 191/09)

Dňa 21. mája 2010 podalo Lichtenštajnské kniežatstvo v zastúpení: Dr. Andrea Entner-Koch, splnomocnený zástupca Lichtenštajnského kniežatstva, koordinačný útvar EHP, Austrasse 79/Europark, FL-9490 Vaduz, na Súdny dvor EZVO žalobu proti Dozornému orgánu EZVO.

Lichtenštajnské kniežatstvo žiada, aby Súdny dvor EZVO:

1. anuloval rozhodnutie Dozorného orgánu EZVO č. 97/10/COL z 24. marca 2010 týkajúce sa zdaňovania kaptívnych poisťovní v zmysle lichtenštajnského zákona o daniach,
2. alebo alternatívne vyhlásil za neplatné články 3 a 4 rozhodnutia Dozorného orgánu EZVO č. 97/10/COL z 24. marca 2010, pokiaľ sa nimi nariaďuje vrátenie pomoci podľa článku 1 tohto rozhodnutia,
a
3. nariadil Dozornému orgánu EZVO uhradiť súdne trovy.

Právna a skutková podstata veci a právne odôvodnenie:

- v rozhodnutí Dozorného orgánu EZVO č. 97/10/COL z 24. marca 2010 sa oznámilo, že daňové pravidlá uplatniteľné na kaptívnych zaistovateľov či poisťovateľov v Lichtenštajnsku, podľa článku 82 písm. a) a článku 88 písm. d) ods. 3) lichtenštajnského zákona o daniach, predstavovali štátnu pomoc v zmysle článku 61 ods. 1 Dohody o EHP, pretože zdaňovali kaptívnych zaistovateľov či poisťovateľov výhodnejšie ako „obyčajné poisťovne“. Dozorný orgán EZVO ďalej rozhodol, že údajná pomoc predstavovala neoprávnenú pomoc, a preto je možné požadovať od kaptívnych zaistovateľov či poisťovateľov vrátenie pomoci od 6. novembra 2001.
- Navrhovateľ tvrdí, že dané daňové ustanovenia nepredstavujú štátnu pomoc v zmysle článku 61 ods. 1 Dohody o EHP
- Navrhovateľ tvrdí, že Dozorný orgán EZVO:
 - sa mýlil, keď vzťahoval článok 61 ods. 1 Dohody o EHP na zdaňovanie kaptívnych poisťovní podľa lichtenštajnského zákona o daniach a keď nariadil kaptívnym zaistovateľom či poisťovateľom vrátenie údajnej neoprávnenej pomoci od 6. novembra 2001,
 - nesprávne vyložil článok 61 ods. 1 Dohody o EHP voči kaptívnym poisťovniam, z dôvodu ich osobitného charakteru a obmedzeného rámca činnosti;
 - neposkytol adekvátne odôvodnenie v napadnutom rozhodnutí, ako sa to požaduje v článku 16 Dohody o dozore a súde.