

**Výrok rozsudku**

Článkom 17 ES a 18 ES odporuje, za okolností, akými sú okolnosti v sporoch vo veciach samých, podmienka, podľa ktorej na to, aby bolo možné získať pomoc na vzdelávanie poskytovanú na štúdiá vykonávané v inom členskom štáte ako v tom, ktorého sú študenti žiadajúci o takúto pomoc štátni príslušníci, musia byť tieto štúdiá pokračovaním vzdelávania vykonaného počas aspoň jedného roka na území členského štátu pôvodu týchto študentov.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 121, 20.5.2006.

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 18. októbra 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Madrid – Španielsko) – Navicon SA/Administración del Estado**

(Vec C-97/06) (<sup>1</sup>)

(Šiesta smernica o DPH — Oslobodenia od dane — Článok 15 ods. 5 — Pojem „Nájom námorných lodí“ — Zlučiteľnosť vnútroštátneho zákona, ktorý umožňuje oslobodiť od dane len celkový nájom)

(2007/C 315/19)

Jazyk konania: španielčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Navicon SA

Žalovaná: Administración del Estado

**Predmet veci**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Tribunal Superior de Justicia de Madrid – Výklad článku 15 ods. 5 šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej

stanovenia (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23) – Oslobodenie nájmu námorných lodí od dane – Zahrnutie alebo nezahrnutie čiastočného nájmu – Zlučiteľnosť vnútroštátneho zákona umožňujúceho oslobodenie od dane len celkového nájmu so smernicou

**Výrok rozsudku**

1. Článok 15 ods. 5 šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia, zmenenej a doplnenej smernicou Rady 92/111/EHS zo 14. decembra 1992, sa má vykladať v tom zmysle, že sa týka tak celkového, ako aj čiastočného nájmu priestoru lodí určených na plavbu na šírom mori. Preto uvedenému ustanoveniu odporuje vnútroštátna právna úprava, akou je tá vo veci samej, ktorá umožňuje oslobodenie od dane z pridanej hodnoty len v prípade celkového nájmu uvedených lodí.
2. Je úlohou vnútroštátneho súdu stanoviť, či zmluva v prejednávanej veci spĺňa podmienky zmluvy o nájme v zmysle článku 15 ods. 5 šiestej smernice 77/388, zmenenej a doplnenej smernicou 92/111.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 131, 3.6.2006.

**Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 8. novembra 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Hamburg – Nemecko) – Ludwigs – Apotheke München Internationale Apotheke/Juers Pharma Import-Export GmbH**

(Vec C-143/06) (<sup>1</sup>)

(Voľný pohyb tovaru — Články 28 ES a 30 ES — Články 11 a 13 dohody EHP — Dovážané lieky, ktoré nie sú povolené v štáte dovozu — Zákaz reklamy — Smernica 2001/83/ES)

(2007/C 315/20)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landgericht Hamburg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Ludwigs – Apotheke München Internationale Apotheke

Žalovaná: Juers Pharma Import-Export GmbH

**Predmet veci**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Landgericht Hamburg – Výklad článku 86 ods. 2 tretia zarážka smernice 2001/83/ES, ktorou sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, s. 67; Mím. vyd. 13/027, s. 69), zmenenej a doplnenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2004/27/ES z 31. marca 2004, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2001/83/ES o právnych predpisoch spoločenstva, týkajúcich sa liekov na humánne použitie (Ú. v. ES L 136, s. 34; Mím. vyd. 13/034, s. 262 – Pôsobnosť – Vnútroštátna právna úprava zakazujúca dovozcomi rozosielať lekárnikom cenníky nedovolených liekov v určitom štáte, ktoré však možno do tohto štátu doviesť

**Výrok rozsudku**

Zákaz reklamy stanovený v § 8 zákona o reklame v oblasti zdravia (Heilmittelwerbegesetz) sa musí posudzovať nie na základe ustanovení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch, zmenenej a doplnenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2004/27/ES z 31. marca 2004, týkajúcich sa reklamy, ale na základe článkov 28 ES a 30 ES, ako aj článkov 11 a 13 Dohody o Európskom hospodárskom priestore z 2. mája 1992. Článku 28 ES a článku 11 Dohody o Európskom hospodárskom priestore odporuje takýto zákaz, pokiaľ sa týka rozosielenia zoznamov nepovolených liekov lekárnikom, ktorých dovoz z iného členského štátu alebo tretieho štátu, ktorý je účastníkom Dohody o Európskom hospodárskom priestore, je povolený iba výnimočne, a ktoré neobsahujú iné informácie ako informácie o obchodnom označení, veľkosti balenia, spôsobe dávkovania a o cene týchto liekov.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 121, 20.5.2006.

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 25. októbra 2007 – Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis, Thomas Bolossis/Komisia Európskych spoločenstiev**

(Vec C-167/06 P) (<sup>1</sup>)

**(Odvolanie — Mimozmluvná zodpovednosť Spoločenstva — Sťažnosť podľa článku 226 ES — Zaobchádzanie Komisie so sťažovateľmi — Zásady riadnej správy vecí verejných, legitímnej dôvery a právnej istoty — Rozsah — Článok 21 ES — Petičné právo — Pôsobnosť konštatovaní ombudsmana)**

(2007/C 315/21)

Jazyk konania: gréčtina

**Účastníci konania**

**Odvolatelia:** Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis, Thomas Bolossis (v zastúpení: G. Dellis a G. Adonakopoulos, dikigori)

**Ďalší účastník konania:** Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: M. Konstantinidis, splnomocnený zástupca)

**Predmet veci**

Odvolanie podané proti uzneseniu Súdu prvého stupňa (piata komora) z 13. januára 2006, Komninou a i./Komisia (T-42/04), ktorým Súd prvého stupňa zamietol ako nedôvodnú žalobu o náhradu škody, ktorej cieľom bola náhrada nemajetkovej ujmy údajne utrpenej žalobcami vzhľadom na spôsob, akým bola Komisiou vybavená ich sťažnosť týkajúca sa financovania biologickej čističky v Preveza v Grécku Spoločenstvom

**Výrok rozsudku**

1. Uznesenie Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev z 13. januára 2006, Komninou a i./Komisia (T-42/04) sa ruší v rozsahu, v akom Súd prvého stupňa nerozhodol o žalobnom dôvode založenom na porušení článku 21 ods. 2 a 3 ES.

2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.