

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: Applus Servicios Technologicos, S.L. (predtým Agbar Automotive, S.L.).

Prihlasovaná ochranná známka: obrazová ochranná známka „A+“ pre výrobky a služby patriace do tried 9, 35, 36, 37, 40, 41 a 42 – prihláška č. 2 933 356.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: „Airplus International“ pre výrobky a služby patriace do tried 9, 35, 36 a 42.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 a článku 8 ods. 5, ako aj článkov 73, 74 a 79 nariadenia Rady (ES) č. 40/94.

Žalobkyňa tvrdí, že odvolací senát nepreskúmal kritériá zhodnosti výrobkov a služieb, ako aj podobnosti ochranných známok a nezohľadnil dobré meno skoršej ochrannej známky. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že odvolací senát porušil svoju povinnosť uviesť dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Podľa žalobkyne sa odvolací senát ďalej neobmedzil na preskúmanie nespochybných skutočností, dôkazov a tvrdení predložených účastníkmi konania. Žalobkyňa okrem toho tvrdí, že jej právo na obranu bolo závažne oslabené, keď ju úrad neinformoval o nahradení majiteľa ochrannej známky inou spoločnosťou. Nakoniec tvrdí, že odvolací senát prekročil svoje právomoci, keď bez udania dôvodu zohľadnil vyjadrenia predložené majiteľom ochrannej známky po uplynutí lehoty stanovenej úradom.

Žaloba podaná 27. augusta 2007 – Kenitex Química/ÚHVT – Chemicals International (Kenitex TINTAS A qualidade da cor)

(Vec T-322/07)

(2007/C 269/92)

Jazyk žaloby: portugalcina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kenitex Química, S.A. (Manique, Estoril, Portugalsko) (v zastúpení: M. Pardete Reis, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT: Chemicals International Establishment

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 19. júna 2007, oznámené žalobkyňi faxom 25. júna 2007 v konaní o vyhlásenie neplatnosti č. 879 C 001553742/1 (register ochranných známok Spoločenstva č. 1553742), ktorému zodpovedá číslo odvolania R 330/2006-4 a v dôsledku toho vyhlásiť ochrannú známku Spoločenstva č. 1553742 „KENITEX TINTAS A QUALIDADE DA COR“, prihlásenú 13. marca 2000 a zapísanú 22. mája 2001, za platnú,

— zaviazat' ÚHVT na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na základe prihlášky žalobkyne bola 22. mája 2001, pre tovary zaradené do tried 1, 2 a 19 Niceského triedenia (chemikálie používané v priemysle, umelé živice, farby, fermeže, laky, rozpúšťadlá, prírodné živice, kovy vo forme práškov pre maliarov, nekovové stavebné materiály, asfaltové dlažby, nátery, bezpečnostné zvodidlá pre cesty, sklo pre stavebníctvo), zapísaná obrazová ochranná známka Spoločenstva „KENITEX TINTAS A QUALIDADE DA COR“.

Chemicals International Establishment navrhol vyhlásenie neplatnosti skoršej ochrannej známky z dôvodu existencie skorších zápisov národných obrazových ochranných známok „Kenitex“ pre tovary triedy 2 (dekoratívne farby) v Portugalsku, „Kenitex“ pre tovary tried 2 a 19 (viacfarebné domové nátery) vo Francúzsku a „Kenitex“ pre tovary tried 1, 2, 17 a 19 (nehorľavé a nepremokavé výrobky, farby a nátery) v krajinách Beneluxu.

Výmazové oddelenie vyhovel návrhu na vyhlásenie neplatnosti a odvolací senát zamietol odvolanie podané žalobkyňou proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu, že existovala pravdepodobnosť zámény vzhľadom na podobnosť výrobkov a označení.

Žalobkyňa sa dovoľáva porušenia článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 40/94⁽¹⁾, z dôvodu že neexistuje pravdepodobnosť zámény medzi dvomi označeniami a že označenie žalobkyne zodpovedá jej obchodnému menu (názvu podniku) a menu prevádzky zapísanej v Portugalsku v Instituto Nacional de Propriedade Industrial (INPI).

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L11, s. 1; Mím. vyd. 17/001 s. 146).