

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom***Žalobca:* Markus Stoß*Žalovaný:* Wetteraukreis**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa články 43 ES a 49 ES vykladať v tom zmysle, že im odporuje vnútroštátny monopol na určité hazardné hry ako napr. športové stávky, pokiaľ v danom členskom štáte celkovo neexistuje koherentná a systematická politika obmedzovania hazardných hier najmä preto, že usporiadatelia s vnútroštátnou koncesiou vyzývajú k účasti na iných hazardných hrách, ako napr. na štátnych lotériách a hrách v kasíne, a súkromní poskytovatelia služieb môžu poskytovať iné hry s rovnakým alebo vyšším predpokladaným rizikom vzniku hráčskej závislosti, ako sú stávky na určité športové podujatia (ako konské dostihy) a hry na hracích automatoch?
2. Majú sa články 43 ES a 49 ES vykladať tak, že povolenia na prevádzkovanie športových stávok, ktoré nie sú obmedzené na predmetné územie štátu vydané príslušnými štátnymi orgánmi členských štátov oprávňujú majiteľa povolenia, ako aj ním poverené tretie osoby, aby predkladali ponuky na uzatváranie zmlúv a uskutočňovali ich aj na území iných členských štátov bez dodatočne potrebných vnútroštátnych povolení?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien (Rakúsko) 16. júla 2007 – Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH/Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs**

**(Vec C-330/07)**

(2007/C 269/33)

*Jazyk konania: nemčina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Unabhängiger Finanzsenat

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom***Žalobkyňa:* Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH*Žalovaný:* Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs**Prejudiciálna otázka**

Odporuje ustanoveniam o slobode usadiť sa (článok 43 a nasl. ES) a/alebo o slobode poskytovať služby (článok 49 a nasl. ES)

vnútroštátna úprava platná a účinná 31. decembra 2003, podľa ktorej závisí poskytnutie daňového zvýhodnenia (bonus za investičný prírastok) podnikateľom na nákup nepoužitého hmotného majetku aj od toho, že tento majetok bude používaný výlučne v tuzemskej prevádzkarni, zatiaľ čo pre nákup nepoužitého hmotného majetku, ktorý sa používa v zahraničnej prevádzkarni, teda v prevádzkarni nachádzajúcej sa na ostatnom území Európskej únie, sa poskytnutie tohto daňového zvýhodnenia (bonusu za investičný prírastok) odopiera?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 17. júla 2007 – Josef Holzinger/Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur**

**(Vec C-332/07)**

(2007/C 269/34)

*Jazyk konania: nemčina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom***Žalobca:* Josef Holzinger*Žalovaný:* Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur**Prejudiciálne otázky**

1. Má článok 9 ods. 1 prílohy I Dohody medzi Európskym spoločenstvom a jeho členskými štátmi na strane jednej a Švajčiarskou konfederáciou na strane druhej o voľnom pohybe osôb <sup>(1)</sup>, priamy účinok?
2. Má sa toto ustanovenie vykladať v tom zmysle, že sa doby výkonu zamestnania, ktoré vykonávali zamestnanci vo Švajčiarsku pred účinnosťou tejto Dohody (pred 1. júnom 2002) musia započítať do zamestnaneckého postupu v porovnateľnej činnosti vykonávanej neskôr v členskom štáte Európskeho spoločenstva nezávisle od toho, kedy sa vykonávalo toto zamestnanie?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 114, 2002, s. 6.