

Žalovaná: Helénska republika (v zastúpení: P. Mylonopoulos a K. Boskovits, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Nesplnenie povinnosti členským štátom – Porušenie článku 90 ES – Diskriminačná daň na dovezené ojazdené automobily

Výrok rozsudku

1. Helénska republika si tým, že uplatňovala s cieľom určenia zdaniiteľnej hodnoty pre vyrubenie dane z evidencie ojazdených motorových vozidiel dovezených na grécke územie z iného členského štátu, jediné kritérium amortizácie založené iba na veku týchto motorových vozidiel a podľa ktorého zníženie o 7 % je stanovené v prípade motorových vozidiel starších ako šesť mesiacov až do veku dvanástich mesiacov, alebo 14 % v prípade motorových vozidiel starších ako jeden rok, čo nezaručuje, aby dlžná daň nepresiahla, aj keby išlo len o niekoľko prípadov, sumu zostatkovej dane zahrnútej v hodnote podobných ojazdených motorových vozidiel už zaevidovaných v tuzemsku, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 90 ES.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. Helénska republika a Komisia Európskych spoločenstiev znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 108, 6.5.2006.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 20. septembra 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden – Holandsko) – Holandské kráľovstvo/Antroposana, Patiëntenvereniging voor Antroposofische Gezondheidszorg, Nederlandse Vereniging van Antroposofische Artsen, Weleda Nederland NV, Wala Nederland NV

(Vec C-84/06) (¹)

(Zákonník Spoločenstva o humánných liekoch — Články 28 ES a 30 ES — Povolenie na uvedenie na trh a registrácia — Antropozofické lieky)

(2007/C 269/23)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Holandské kráľovstvo

Žalovaní: Antroposana, Patiëntenvereniging voor Antroposofische Gezondheidszorg, Nederlandse Vereniging van Antroposofische Artsen, Weleda Nederland NV, Wala Nederland NV

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hoge Raad der Nederlanden – Výklad smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69) – Povolenia na uvedenie antropozofických liekov, ktoré nie sú homeopatickými liekmi v zmysle hlavy III kapitoly 2 smernice, na trh – Vnútroštátna právna úprava, na základe ktorej sa podmienky uvedené v hlave III kapitole 1 smernice vzťahujú na antropozofické lieky – Články 28 ES a 30 ES

Výrok rozsudku

Antropozofické lieky sa môžu uvádzať na trh, len ak na ne bolo vydané povolenie na základe niektorého z postupov uvedených v článku 6 smernice 2001/83 Európskeho parlamentu a Rady zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch.

(¹) Ú. v. EÚ C 108, 6.5.2006.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 20. septembra 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tampereen käräjäoikeus – Fínsko) – Sari Kiiski/Tampereen kaupunki

(Vec C-116/06) (¹)

(Rovnosť zaobchádzania s mužmi a ženami — Ochrana tehotných pracovníčok — Článok 2 smernice 76/207/EHS — Nárok na materskú dovolenku — Článok 8 a článok 11 smernice 92/85/EHS — Účinky na právo zmeniť dobu „dovolenky na výchovu“)

(2007/C 269/24)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tampereen käräjäoikeus