

Okrem toho žalobkyňa uvádza, že napadnuté rozhodnutie je protiprávne z dôvodu porušenia povinnosti na odôvodnenie výsostného konania v zmysle článku 256 ES.

Navyše boli porušené práva žalobkyne na obhajobu, pretože jej žiadosť o nahliadnutie do spisu bola zamietnutá a následkom toho jej bolo znemožnené zistiť, aká skutková okolnosť bola použitá na odôvodnenie výzvy na zaplatenie.

Žalobkyňa napáda tiež skutočnosť, že zmluva o podpore nebola účinne vypovedaná a že podmienky pre jej vypovedanie ani neexistovali. Uvádza v tejto súvislosti okrem iného, že vypovedanie tejto zmluvy a požadovanie vyplatenej pomoci späť je porušením zásady legitímnej dôvery.

(¹) Rozhodnutie Rady 95/563/ES z 10. júla 1995 o vykonávaní programu na podporu rozvoja projektov a distribúcie európskych audiovizuálnych diel (MEDIA II – vývoj projektov a distribúcia) (1996 – 2000) [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 321, s. 25).

Žaloba podaná 22. augusta 2007 – Grohe/ÚHVT – Compañía Roca Radiadores (ALIRA)

(Vec T-315/07)

(2007/C 235/48)

Jazyk žaloby: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Grohe AG (Hemer, Nemecko) (v zastúpení: A. Lensing-Kramer, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 19. júna 2007 (vec R 850/2006-4),
- subsidiárne zrušiť alebo zmeniť napadnuté rozhodnutie v tom rozsahu, v akom konštatuje podobnosť výrobkov „kuchynské armatúry“ a „kúpeľňové vane zo zliatiny“ a tým pravdepodobnosť zámery,
- subsidiárne zrušiť alebo zmeniť napadnuté rozhodnutie v tom rozsahu, v akom konštatuje fonetickú podobnosť prihlasovanej ochrannej známky a ochrannej známky, ktorá

je základom námietky v Španielsku a tým pravdepodobnosť zámery,

- subsidiárne zrušiť alebo zmeniť napadnuté rozhodnutie v tom rozsahu, v akom konštatuje, že meno japonského komiksu AKIRA nie je v Španielsku známe a existuje teda pravdepodobnosť zámery kolidujúcich ochranných známok,
- zaviazať Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka: slovná ochranná známka „ALIRA“ pre výrobky zaradené do triedy 11 (prihláška č. 2 766 640).

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: španielska slovná ochranná známka „AKIRA“ pre výrobky zaradené do triedy 11 (č. 2 045 604).

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke a zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94 (¹), pretože neexistuje pravdepodobnosť zámery medzi kolidujúcimi ochrannými známkami.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 146).

Žaloba podaná 20. augusta 2007 – Commercy/ÚHVT – easyGroup IP Licensing (easyHotel)

(Vec T-316/07)

(2007/C 235/49)

Jazyk žaloby: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Commercy AG (Weimar, Nemecko) (v zastúpení: F. Jäschke, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: easyGroup IP Licensing Limited

Návrh žalobkyne

— vyhlásiť ochrannú známku Spoločenstva č. 1 866 706 „easy-Hotel“ za neplatnú.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: slovná ochranná známka „easyHotel“ pre výrobky a služby tried 16, 25, 32, 33, 35, 36, 39, 41 a 42 (ochranná známka Spoločenstva č. 1 866 706).

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: easyGroup IP Licensing Limited.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: Bettina Breitenbücher, Sozietät Kübler.

Práva z ochrannej známky účastníka, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: nemecká slovná ochranná známka „EASYHOTEL“ pre výrobky a služby zaradené do tried 9, 38 a 42 (č. 30 043 724).

Rozhodnutie výmazového oddelenia: zamietnutie žiadosti o vyhlásenie neplatnosti.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania vo veci R 1295/2006-2.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 40/94 ⁽¹⁾ z dôvodu, že toto ustanovenie bolo vyložené príliš reštriktívne. V dôsledku zhodnosti označení existuje pravdepodobnosť zámery napriek tomu, že výrobky a služby sú si iba vzdialene podobné.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 146).