

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a tvrdenia sú podobné tým, ktoré sú uvedené vo veci T-234/04, Holandsko/Komisia (ktorá bola predtým vecou C-103/04) ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 94, 2004, s. 30.

Žaloba podaná 16. augusta 2007 – Cemex UK Cement/Komisia

(Vec T-313/07)

(2007/C 235/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cemex UK Cement Ltd (Thorpe, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Tromans, C. Thomann, advokáti, D. Wyatt QC a S. Taylor, Solicitor)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie Komisie z 12. júna 2007, oznámené žalobkyňi a doručené 21. júna 2007, o zamietnutí sťažnosti Cemex UK Cement Ltd týkajúcej sa národného alokačného plánu pre pridelovanie emisných kvót skleníkových plynov, ktorý Spojené kráľovstvo oznámilo v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES,

— zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prostredníctvom tejto žaloby sa navrhuje zrušenie rozhodnutia Komisie, ktoré je obsiahnuté v liste z 12. júna 2007, doručeného žalobkyňi 21. júna 2007, a ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobkyne týkajúca sa národného alokačného plánu pre druhý stupeň systému obchodovania s emisiami v EÚ, ktorý Spojené kráľovstvo oznámilo v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES ⁽¹⁾.

Žalobkyňa sa obrátila na Komisiu so sťažnosťou, že zníženie kvót podľa tohto národného alokačného plánu so zreteľom na jej závod v Rugby spoločne s vysokými kvótami z toho vyplývajúcimi, ktoré boli pridelené závodom jej konkurentov, predstavuje nedovolenú štátnu pomoc, ktorá

a) protiprávne diskriminuje závod v Rugby tím, že dostatočne nezohľadňuje dobu jeho uvedenia do prevádzky, a tím, že

pridelovanie kvót pre závod opiera o obdobie, o ktorom úrady Spojených štátov vedeli, že nie je reprezentatívne;

b) porušuje slobodu usadiť sa materskej spoločnosti žalobkyne, Cemex Espana SA.

Komisia sa nesprávne domnievala, že „pravidlo prvého roka“ nemá za následok nezlučiteľnú štátnu pomoc, a preto neoprávnené odmietla začať konanie podľa článku 88 ods. 2 ES. V dôsledku toho Komisia nesprávne konštatovala, že metodika pridelovania kvót, ktorú Spojené kráľovstvo uplatnilo na závod v Rugby, nebola diskriminačná a bola v súlade s pokynmi Komisie.

⁽¹⁾ Smernica 2003/87/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003, o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v spoločenstve a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES.

Žaloba podaná 22. augusta 2007 – Simalagrimm Filmproduktion/Komisia a EACEA

(Vec T-314/07)

(2007/C 235/47)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Simalagrimm Filmproduktion GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: D. Reich a D. Sharma, advokáti)

Žalované: Komisia Európskych spoločenstiev a Výkonná agentúra pre vzdelávanie, audiovizuálnu oblasť a kultúru (EACEA)

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie – ťarchopis č. 3240905584 z 20. júna 2007,

— zaviazať žalované na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa a Komisia uzatvorili zmluvu o podpore počítačom animovaného kresleného seriálu v rámci programu MEDIA II – vývoj projektov a distribúcia ⁽¹⁾. Listom z 20. júna 2007 EACEA žiada od žalobkyne vrátenie celej sumy poskytnutej v rámci tejto zmluvy. Žalobkyňa uvedené rozhodnutie napáda touto žalobou.

Žalobkyňa na prvom mieste uvádza, že EACEA nebola formálne príslušná na vydanie napadnutého rozhodnutia, pretože táto príslušnosť naďalej patrí Komisii.

Okrem toho žalobkyňa uvádza, že napadnuté rozhodnutie je protiprávne z dôvodu porušenia povinnosti na odôvodnenie výsostného konania v zmysle článku 256 ES.

Navyše boli porušené práva žalobkyne na obhajobu, pretože jej žiadosť o nahliadnutie do spisu bola zamietnutá a následkom toho jej bolo znemožnené zistiť, aká skutková okolnosť bola použitá na odôvodnenie výzvy na zaplatenie.

Žalobkyňa napáda tiež skutočnosť, že zmluva o podpore nebola účinne vypovedaná a že podmienky pre jej vypovedanie ani neexistovali. Uvádza v tejto súvislosti okrem iného, že vypovedanie tejto zmluvy a požadovanie vyplatenej pomoci späť je porušením zásady legitímnej dôvery.

(¹) Rozhodnutie Rady 95/563/ES z 10. júla 1995 o vykonávaní programu na podporu rozvoja projektov a distribúcie európskych audiovizuálnych diel (MEDIA II – vývoj projektov a distribúcia) (1996 – 2000) [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 321, s. 25).

Žaloba podaná 22. augusta 2007 – Grohe/ÚHVT – Compañía Roca Radiadores (ALIRA)

(Vec T-315/07)

(2007/C 235/48)

Jazyk žaloby: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Grohe AG (Hemer, Nemecko) (v zastúpení: A. Lensing-Kramer, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 19. júna 2007 (vec R 850/2006-4),
- subsidiárne zrušiť alebo zmeniť napadnuté rozhodnutie v tom rozsahu, v akom konštatuje podobnosť výrobkov „kuchynské armatúry“ a „kúpeľňové vane zo zliatiny“ a tým pravdepodobnosť zámery,
- subsidiárne zrušiť alebo zmeniť napadnuté rozhodnutie v tom rozsahu, v akom konštatuje fonetickú podobnosť prihlasovanej ochrannej známky a ochrannej známky, ktorá

je základom námietky v Španielsku a tým pravdepodobnosť zámery,

- subsidiárne zrušiť alebo zmeniť napadnuté rozhodnutie v tom rozsahu, v akom konštatuje, že meno japonského komiksu AKIRA nie je v Španielsku známe a existuje teda pravdepodobnosť zámery kolidujúcich ochranných známok,
- zaviazať Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka: slovná ochranná známka „ALIRA“ pre výrobky zaradené do triedy 11 (prihláška č. 2 766 640).

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: španielska slovná ochranná známka „AKIRA“ pre výrobky zaradené do triedy 11 (č. 2 045 604).

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke a zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94 (¹), pretože neexistuje pravdepodobnosť zámery medzi kolidujúcimi ochrannými známkami.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 146).

Žaloba podaná 20. augusta 2007 – Commercy/ÚHVT – easyGroup IP Licensing (easyHotel)

(Vec T-316/07)

(2007/C 235/49)

Jazyk žaloby: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Commercy AG (Weimar, Nemecko) (v zastúpení: F. Jäschke, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: easyGroup IP Licensing Limited