

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Dôvody a hlavné tvrdenia sú rovnaké ako vo veci T-217/07, Las Palmeras/Rada a Komisia.

**Žaloba podaná 25. júna 2007 – DSV Road/Komisia****(Vec T-219/07)**

(2007/C 211/69)

*Jazyk konania: holandčina***Účastníci konania**

**Žalobkyňa:** DSV Road N.V. (v zastúpení: A. Poelmans, A. Calewaert a R. de Wit, advokáti)

**Žalovaná:** Komisia Európskych spoločenstiev

**Návrhy žalobkyne**

— zrušiť rozhodnutie Komisie Európskych spoločenstiev K (2007) 1776 z 24. apríla 2007 týkajúce sa žiadosti Belgického kráľovstva vedenej pod číslom spisu REC 05/02, ktoré stanovilo, že dovozné clo vo výške 168 004,65 eur, ktoré je predmetom žiadosti Belgického kráľovstva z 12. augusta 2002, musí byť dodatočne zaplatené a nie je možné ho odpustiť,

— zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobkyňa dovezla z Thajska diskety, pre ktoré platil zvýhodnený režim v rámci systému všeobecných preferenčných sadzieb s podmienkou, že sa na dovoz diskiet bude vzťahovať osvedčenie o pôvode vydané príslušnými thajskými orgánmi na formulári A podľa článku 80 nariadenia (EHS) č. 2454/93 <sup>(1)</sup>.

Pri každom colnom vyhlásení žalobkyňa predložila formulár A vydaný thajskými orgánmi, na základe ktorého belgické orgány poskytli zvýhodnené sadzobné zaobchádzanie.

Niektoré osvedčenia vydané thajskými orgánmi však boli vyhlásené za neplatné, v dôsledku čoho sa na dotknutý tovar nevzťahovalo zvýhodnené sadzobné zaobchádzanie pri dovoze do EÚ.

V napadnutom rozhodnutí Komisia stanovila, že je potrebné dodatočne vybrať colný dlh, ktorý takto vznikol.

Po prvé žalobkyňa uvádza, že Komisia mala stanoviť, že colný dlh netreba dodatočne vybrať v súlade s článkom 220 ods. 2 písm. b) nariadenia (EHS) č. 2913/92 <sup>(2)</sup>. Žalobkyňa uvádza, že vystavenie osvedčenia na formulári A je treba odôvodniť omylom thajských orgánov a nie je preukázané, že vývozcovia uviedli nesprávne skutočnosti. Okrem toho žalobkyňa uvádza, že došlo k nesprávnemu posúdeniu, pretože thajské orgány vedeli alebo mali vedieť, že na tento tovar sa nevzťahuje zvýhodnené sadzobné zaobchádzanie.

Po druhé Komisia mala odpustiť clo na základe článku 239 nariadenia (EHS) č. 2913/92 s ohľadom na výnimočné okolnosti.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Komisie (EHS) č. 2454/93 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 253, s. 1; Mim. vyd. 02/006, s. 3).

<sup>(2)</sup> Nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 302, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307).

**Žaloba podaná 29. júna 2007 – Thomson Sales Europe/Komisia****(Vec T-225/07)**

(2007/C 211/70)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

**Žalobkyňa:** Thomson Sales Europe (Boulogne-Billancourt, Francúzsko) (v zastúpení: F. Goguel a F. Foucault, advokáti)

**Žalovaná:** Komisia Európskych spoločenstiev

**Návrhy žalobkyne**

— pred rozhodnutím vo veci samej nariadiť, aby boli stranám poskytnuté všetky podklady, dokumenty, zápisnice, korešpondencia, prípravné práce atď., ktorých výsledkom sú dve nariadenia č. 2376/94 a č. 710/95,

— zrušiť rozhodnutie Komisie REM č. 03/05 zo 7. mája 2007.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Na základe tejto žaloby sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia Komisie zo 7. mája 2007 č. REM 03/05, ktorým bolo konštatované, že odpustenie dovozného cla nie je v prípade žalobkyne odôvodnené. Toto rozhodnutie bolo vydané na základe žiadosti predloženej Komisii francúzskymi vnútroštátnymi orgánmi, ktoré žiadali, aby žalobkyňa zaplatila antidumpingové clo na dovoz farebných televíznych prijímačov vyrobených jej pobočkou v Thajsku, ktorého odpustenie žalobkyňa požadovala na základe článku 239 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva <sup>(1)</sup>.

Žalobkyňa sa domnieva, že sa na ňu vzťahuje odpustenie na základe článku 239 nariadenia (EHS) č. 2913/92, pretože, podľa jej názoru, splňa obe podmienky stanovené týmto predpisom.

Pokiaľ ide o prvú podmienku (existencia osobitnej situácie), uvádza, že v jej prípade existovala osobitná situácia, ktorá vyplývala jednak zo správania Komisie, ktorá zmenila svoj prístup týkajúci sa výkladu zákonných ustanovení v oblasti pôvodu tovarov bez toho, aby na to subjekty príslušným spôsobom upozornila, a jednak zo správania vnútroštátnych správnych orgánov, ktoré sa prístupom Komisie riadili.

Pokiaľ ide o druhú podmienku uvedenú v článku 239 nariadenia (EHS) č. 2913/92 (vylúčenie podvodného konania alebo nedbanlivosti), žalobkyňa sa domnieva, že nie je možné pripisovať jej nedbanlivosť, pretože bola presvedčená o dôvodnosti pôvodného postoja útvarov Komisie, ktoré sa podľa názoru žalobkyne rozhodli v jej prípade striktné neuplatňovať pravidlá pôvodu, ale na všetky prístroje vyrobené a vyvezené jej pobočkou v Thajsku uplatňovať preferenčné antidumpingové clo.

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 253, s. 1; Mím. vyd. 02/004, s. 307.

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhy žalobkyne**

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu z 18. apríla 2007 vo veci R 1611/2006-1,
- Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu uložiť povinnosť zapísať prihlášku ochrannej známky č. 4 839 916 „PRANA-HAUS“ do registra ochranných známk Spoločenstva, a
- zaviazať Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Prihlasovaná ochranná známka: slovná ochranná známka „PRANA-HAUS“ pre výrobky a služby tried 9, 16 a 35 (prihláška č. 4 839 916).

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 40/94 <sup>(1)</sup> z dôvodu, že neexistuje absolútny dôvod zamietnutia prihlášky ochrannej známky.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 146).

**Žaloba podaná 20. júna 2007 – Prana Haus/ÚHVT (PRANAHAUS)**

(Vec T-226/07)

(2007/C 211/71)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Prana Haus GmbH (Freiburg, Nemecko) (v zastúpení: N. Hebeis, advokát)

**Žaloba podaná 28. júna 2007 – Španielsko/Komisia**

(Vec T-227/07)

(2007/C 211/72)

Jazyk konania: španielčina

**Účastníci konania**

Žalobca: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: M. Muñoz Pérez)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev