

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal  
Court of Appeal (Civil Division) (Spojené kráľovstvo)  
29. mája 2007 – Intel Corporation Inc./  
CPM United Kingdom Limited**

(Vec C-252/07)

(2007/C 183/33)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Court of Appeal (Civil Division)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolateľka:* Intel Corporation Inc.

*Odporkyňa:* CPM United Kingdom Limited

**Prejudiciálne otázky**

- Sú na účely článku 4 ods. 4 písm. a) Prvej smernice Rady 89/104 z 21. decembra 1988 <sup>(1)</sup>, kde:
  - skoršia ochranná známka má veľmi dobré meno pre určité osobitné druhy tovarov alebo služieb;
  - tieto tovary alebo služby nie sú podobné alebo sa v podstatnej miere nepodobajú tovarom alebo službám, pre ktoré je zapísaná neskoršia ochranná známka;
  - skoršia ochranná známka je jedinečná vo vzťahu ku všetkým tovarom alebo službám;
  - priemernému spotrebiteľovi sa pripomenie skoršia ochranná známka vtedy, ak príde do styku s neskoršou ochrannou známkou používanou pre služby, pre ktoré je neskoršia ochranná známka zapísaná;

tieto skutočnosti samé o sebe postačujúce pre stanovenie i) „spojitosti“ v zmysle bodov 29 a 30 rozsudku Súdneho dvora z 23. októbra 2003, Adidas-Salomon AG/Fitnessworld Trading Ltd, C-408/01, Zb. s. I-12537 a/alebo ii) nečestného ťaženia z dobrého mena a/alebo poškodzovania v zmysle tohto článku?
- V prípade zápornej odpovede na prvú otázku, aké faktory má vnútroštátny súd zobrať do úvahy pri rozhodovaní o tom, či tieto skutočnosti sú postačujúce? Osobitne, pri celkovom posúdení toho, či tam existuje „spojitosť“, aký význam sa má prikladať tovarom alebo službám, pre ktoré bola zapísaná neskoršia ochranná známka?
- Čo sa vyžaduje v zmysle článku 4 ods. 4 písm. a) za účelom splnenia podmienky poškodzovania rozlišovacej spôsobilosti? Konkrétne i) musí byť skoršia ochranná známka jedinečná; ii) postačuje prvé kolídajúce požitie na to, aby išlo o poškodzovania rozlišovacej spôsobilosti a iii) je potrebné, aby poškodenie rozlišovacej spôsobilosti skoršej ochrannej

známky malo vplyv na hospodárske správanie sa spotrebiteľa?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 40, 11.2.1989, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Chancery Division) (Spojené kráľovstvo)  
29. mája 2007 – Canterbury Hockey Club, Canterbury Ladies Hockey Club/Commissioners of HM Revenue and Customs**

(Vec C-253/07)

(2007/C 183/34)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolatelia:* Canterbury Hockey Club, Canterbury Ladies Hockey Club

*Odporcovia:* Commissioners of HM Revenue and Customs

**Prejudiciálne otázky**

- Zahŕňa pojem „osoby“ v kontexte „osôb zúčastňujúcich sa na športe“ na účely oslobodenia podľa článku 13 A ods. 1 písm. m) šiestej smernice <sup>(1)</sup> právnické osoby a združenia bez právnej subjektivity alebo je obmedzený na jednotlivcov v zmysle fyzických osôb alebo ľudských bytostí?
- Ak pojem „osoby“ v kontexte „osôb zúčastňujúcich sa na športe“ zahŕňa právnické osoby a združenia bez právnej subjektivity, ako aj jednotlivcov, umožňuje výraz „určité služby úzko súvisiace so športom“ členskému štátu obmedziť oslobodenie len na jednotlivcov zúčastňujúcich sa na športe?

<sup>(1)</sup> Šiesta smernica Rady zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23).