

predovšetkým,

- ak podľa informácií predložených prvému členskému štátu mal držiteľ vodičského preukazu v dobe vydania vodičského preukazu svoje zvyčajné bydlisko na území tohto členského štátu a nie na území členského štátu, ktorý vodičský preukaz vydal, a
- ak podľa informácií predložených prvému členskému štátu na základe objektívnych a súdne preskúmateľných okolností sa musí vychádzať z toho, že držiteľ vodičského oprávnenia nemohol mať žiadnu možnosť legálne získať vodičské oprávnenie.

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES. L 237, s. 1; Mim. vyd. 07/001, s. 317.

2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, má tretia osoba dotknutá tuhými časticami PM<sub>10</sub>, ktoré ohrozujú jej zdravie, právo na vypracovanie takéhoto akčného plánu, ktorý stanoví opatrenia, ktoré treba bezodkladne prijať a ktoré zabezpečia, aby sa emisná limitná hodnota pre tuhé častice PM<sub>10</sub> striktno dodržiavala?
3. V prípade zápornej odpovede na druhú otázku, do akej miery musí byť prostredníctvom opatrení stanovených akčným plánom znížené nebezpečenstvo prekročenia limitnej hodnoty a obmedzené jeho trvanie? Môže sa akčný plán formou odstupňovaného konceptu obmedziť na opatrenia, ktoré síce nezabezpečia dodržanie limitnej hodnoty, ale predsa len prispievajú k bezodkladnému zlepšeniu kvality ovzdušia?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 296, s. 55; Mim. vyd. 15/003, s. 95.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal  
Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 14. mája 2007 –  
Dieter Janecek/Spolková krajina Bavorsko**

(Vec C-237/07)

(2007/C 183/29)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesverwaltungsgericht

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Dieter Janecek

Žalovaná: Spolková krajina Bavorsko

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 7 ods. 3 smernice Rady 96/62/ES z 27. septembra 1996 o posudzovaní a riadení kvality okolitého ovzdušia (<sup>1</sup>) vykladať v tom zmysle, že tretia osoba, ktorej zdravie je ohrozené, má subjektívne právo na vypracovanie akčného plánu aj v prípade, keď odhliadnuc od akčného plánu, má možnosť domáhať sa svojho práva na odstránenie negatívnych vplyvov na zdravie spôsobených prekročením emisnej limitnej hodnoty pre tuhé častice PM<sub>10</sub> formou žaloby, ktorou môže navrhnúť, aby orgán konal?

**Odvolyvanie podané 14. mája 2007: Derya Beyatli proti uzneseniu Súdu prvého stupňa (piata komora) z 5. marca 2007 vo veci T-455/04, Derya Beyatli a Armagan Candan/Komisia Európskych spoločenstiev**

(Vec C-238/07 P)

(2007/C 183/30)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolyateľka: Derya Beyatli (v zastúpení: A. Demetriades, Δικηγόρος)

Ďalší účastník konania: Komisia Európskych spoločenstiev

**Návrhy odvolateľky**

Odvolyateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnuté uznesenie,
- zrušil rozhodnutie žalovanej v prvostupňovom konaní z 5. mája 2004,
- zaviazal žalovanú v prvostupňovom konaní na náhradu trov odvolacieho konania.

**Odvolačie dôvody a hlavné tvrdenia**

Odvolačka uvádza, že napadnuté uznesenie by malo byť zrušené z týchto dôvodov:

Súd prvého stupňa právne pochybil, keď nevyhľadal dôkazy prostredníctvom opatrení na zabezpečenie priebehu konania alebo požiadavkou na sprístupnenie archívov nielen EPSO, ale tiež Zastúpenia Európskeho spoločenstva na Cypruse a/alebo celkovo Komisie.

V dôsledku pochybenia Súdu prvého stupňa žalovaná v prvostupňovom konaní nespístupnila všetku relevantnú korešpondenciu medzi Zastúpením Európskeho spoločenstva na Cypruse a/alebo Komisiou a/alebo EPSO. Preto bolo počas konania pred Súdom prvého stupňa porušené právo odvolateľky na vypočutie.

**Žaloba podaná 22. mája 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Švédsko**

(Vec C-246/07)

(2007/C 183/31)

Jazyk konania: švédčina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: G. Valero Jordana a C. Tufvesson, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaný:* Švédsko

**Návrhy žalobkyne**

- určiť, že Švédsko si tým, že jednostranne navrhlo prídanie látky PFOS (perfluóroktánsulfonáty) do prílohy A Štokholmského dohovoru o perzistentných organických látkach, nespĺnilo povinnosti podľa článkov 10 a 300 ods. 1 Zmluvy ES,
- zaviazat' Švédsko na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Švédsko samo navrhlo prídanie látky PFOS (perfluóroktánsulfonáty) do prílohy A Štokholmského dohovoru o perzistentných organických látkach.

Komisia tvrdí, že jednostranný návrh Švédska spôsobil rozdelenie zastúpenia Spoločenstva na medzinárodnej úrovni. Švédsko konalo jednostranne, pokiaľ ide o PFOS, hoci si bolo vedomé, že Spoločenstvo vypracováva právnu úpravu uplatniteľnú na túto látku. Správanie Švédska zabránilo Spoločenstvu a členským štátom predložiť spoločný návrh na doplnenie Štokholmského dohovoru. Švédsko preto porušilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 10 a 300 ods. 1 Zmluvy ES.

**Žaloba podaná 23. mája 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Holandské kráľovstvo**

(Vec C-249/07)

(2007/C 183/32)

Jazyk konania: holandčina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: M. Konstantinidis a S. B. Noë, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaný:* Holandské kráľovstvo

**Návrhy žalobkyne**

- určiť, že Holandské kráľovstvo si nespĺnilo svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 28 ES a 30 ES, keď zaviedlo systém predchádzajúceho povolenia legálneho dovozu ustríc a mušlí pochádzajúcich z iných členských krajín, ktoré patria medzi holandské domáce druhy a sú určené k vysadeniu v holandských pobrežných vodách,
- zaviazat' Holandské kráľovstvo na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Zákaz vysadenia mušlí a ustríc bez predchádzajúceho povolenia, ktoré pochádzajú z iných členských krajín, ako ho upravuje holandská vláda, obmedzuje obchod vnútri Spoločenstva a prístup mušlí a ustríc pochádzajúcich z iných členských štátov na trh.

Toto vnútroštátne opatrenie nie je opodstatnené.