

boj proti trestnej činnosti. Pre určenie kategórie, druhu, označenia alebo typu vozidla nie je potrebná žiadna špeciálna technická kontrola, ktorej náklady sú takmer dvakrát vyššie než náklady na pravidelnú kontrolu. Tieto údaje sa obvykle nachádzajú už v dokladoch vozidla, ktoré sa predkladajú poľským registračným orgánom. Po štvrté Komisia odmieta argument poľských orgánov týkajúci sa Viedenskej zmluvy. Neexistencia príslušnej úpravy na medzinárodnej úrovni nemá žiadny vplyv na záväzky Poľskej republiky voči Spoločenstvu.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sozialgericht Stuttgart (Nemecko) 2. mája 2007 – Krystyna Zablocka-Weyhermüller/Spolková krajina Bádensko-Württembersko

(Vec C-221/07)

(2007/C 183/27)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sozialgericht Stuttgart

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Krystyna Zablocka-Weyhermüller

Žalovaný: Spolková krajina Bádensko-Württembersko

Prejudiciálne otázky

Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev sa predkladá na rozhodnutie prejudiciálna otázka, či sú obmedzenia dávok zaviazané v nemeckom práve o sociálnom odškodnení v zmysle § 64e Bundesversorgungsgesetz (BVG) pre oprávnené osoby s bydliskom alebo obvyklým pobytom v Poľsku ako novému pristúpenému štátu k EÚ v súlade s právom Spoločenstva, stojacom na vyššom stupni, predovšetkým z hľadiska voľného pohybu?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgerichts Landau/Isar (Nemecko) 7. mája 2007 – trestné konanie Strafverfahren proti Rainer Günther Möglinger

(Vec C-225/07)

(2007/C 183/28)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgerichts Landau/Isar

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Rainer Günther Möglinger

Prejudiciálne otázky

1 Má sa článok 1 ods. 2, článok 7 ods. 1 písm. b), článok 8 ods. 2 a 4 a článok 9 smernice Rady 91/439/EHS z 29. júla 1999 o vodičských preukazoch⁽¹⁾ (ďalej len „smernica“) vykladať v tom zmysle,

že členský štát nemôže odoprieť uznanie vodičského preukazu vydaného iným členským štátom ani vtedy, ak sa na území prvého členského štátu proti držiteľovi vodičského preukazu uplatnilo administratívne opatrenie, akým je odňatie alebo zrušenie vodičského oprávnenia vydaného týmto členským štátom a ak predtým, než bol vodičský preukaz vystavený v inom členskom štáte ešte neuplynula lehota dočasného zákazu opätovného vydania vodičského oprávnenia nariadená týmto opatrením pre nové vydanie vodičského oprávnenia v prvom členskom štáte?

2 V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Má sa uvedená smernica vykladať v tom zmysle, že zásada vzájomného uznávania môže byť prelomená súdmi a orgánmi prvého členského štátu, ak sa držiteľovi vodičského oprávnenia v konkrétnom prípade kvôli zneužitiu práva odoprie, aby sa odvolával na vodičské oprávnenie získané v inom členskom štáte, predovšetkým v prípade, ak na základe celkového zhodnotenia objektívnych okolností vyplýva, že napriek formálnemu dodržaniu podmienok podľa práva Spoločenstva nebol dosiahnutý cieľ úpravy upravený v smernici a ak tu existuje subjektívna stránka vo forme úmyslu, že získa výhodu upravenú právom Spoločenstva formou uznania vodičského oprávnenia získaného v členskom štáte EÚ tým, že vytvoril odpovedajúce predpoklady vedome tým, že