

Žalobkyňa ďalej uvádza porušenie článkov 7, 14, 29 a 45 Služobného poriadku úradníkov Európskych spoločností, nerešpektovanie viacerých základných právnych zásad, ako aj zneužitie právomoci.

(¹) Rozsudok Súdu prvého stupňa zo 4. júla 2006, Tzirani/Komisia, zatiaľ neuverejnený v Zbierke.

Žaloba podaná 21. mája 2007 – Behmer/Parlament

(Vec F-47/07)

(2007/C 170/82)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Joachim Behmer (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis a E. Marchal, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy žalobcu

- učiť, že rozhodnutie predsedníctva Európskeho parlamentu týkajúce sa „politiky povyšovania a plánovania služobných postupov“ zo 6. júla 2005 a „vykonávacie opatrenia týkajúce sa pridelovania zásluhových bodov a povyšovania“ z 25. júla 2005 sú protiprávne,
- zrušiť rozhodnutie orgánu povereného menovaním o nepovýšení žalobcu do platovej triedy A*13 s účinnosťou od 1. januára 2005 za povyšovacie obdobie 2005,
- zaviazat žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca, úradník Európskeho parlamentu v platovej triede AD 12, v súčasnosti viceprezident Union syndicale v Luxemburgu, namieta predovšetkým protiprávnosť vyššie uvedených rozhodnutí v prvej zarážke, ktoré kvalifikuje ako všeobecné vykonávacie ustanovenia v zmysle článku 110 Služobného poriadku úradníkov Európskych Spoločností (ďalej len „služobný poriadok“), ktoré sa mali prijať podľa postupu stano-veného týmto článkom.

Žalobca okrem iného uvádza, došlo k porušeniu článku 45 služobného poriadku a zásady očakávania služobného postupu, rovnosti zaobchádzania, povinnosti odôvodnenia ako aj k zjavné

nesprávnemu posúdeniu. Osobitne uvádza, že správny orgán po zrušení rozhodnutia o pridelení dvoch bodov za zásluhy na základe jeho prvej sťažnosti ho mal povýšiť do platovej triedy AD 13.

Žalobca tvrdí, že bol diskriminovaný z dôvodu jeho aktivít týkajúcich sa zastupovania zamestnancov a že tak došlo k porušeniu článku 1d, článku 23b služobného poriadku, článku 1 šiesteho odseku prílohy II služobného poriadku ako aj článku 17 rámcovej zmluvy medzi Európskym parlamentom a odborovými a profesijnými organizáciami zamestnancov inštitúcie z 12. júla 1990.

Žaloba podaná 30. mája 2007 – Bui Van/Komisia

(Vec F-51/07)

(2007/C 170/83)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Philippe Bui Van (Hettange Grande, Francúzsko) (v zastúpení: S. Rodrigues a R. Albelice, advokáti)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločností

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie menovacieho orgánu z 5. marca 2007 zamietajúce sťažnosť žalobcu,
- zrušiť rozhodnutie generálneho riaditeľa spoločného výskumného centra (SVC) zo 4. októbra 2006, ktorým bol žalobca priradený do platovej triedy AST 3, platového stupňa 2, hoci pôvodne bol zaradený do platovej triedy AST 4, platového stupňa 2,
- oznámiť menovaciemu orgánu účinky zrušenia napadnutých rozhodnutí, a najmä zaradenie do platovej triedy AST 4, platového stupňa 2, retroaktívne vymenovanie do platovej triedy AST 4, platového stupňa 2 od nastúpenia do služobného pomeru, účinky pokiaľ ide o rozdiel v odmene a úroky z omeškania z doplatenia tohto rozdielu, ako aj účinky v súvislosti s povyšovaním,
- priznať žalobcovi symbolické 1 euro z titulu náhrady utrpenej morálnej ujmy,
- zaviazat žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca, úspešný uchádzač verejného výberového konania EPSO/B/23/04 ⁽¹⁾ na účely vytvorenia zoznamu úspešných uchádzačov na pracovné miesta technických zamestnancov platovej triedy B5/B4, bol vymenovaný za úradníka v skúšobnej dobe po nadobudnutí účinnosti nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 723/2004 z 22. marca 2004, ktorým sa mení a dopĺňa Služobný poriadok zamestnancov Európskych spoločenstiev a Podmienky zamestnávania ostatných zamestnancov Európskych spoločenstiev ⁽²⁾. Prvé rozhodnutie z 28. júna 2006, ktorým bol zaradený do platovej triedy AST 4, bolo zrušené a nahradené napadnutým rozhodnutím, ktoré žalobcu zaraďuje do platovej triedy AST 3.

Na podporu svojej žaloby žalobca predovšetkým uvádza porušenie zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie, najmä s poukazom na to, že niekoľko jeho kolegov, ktorým bolo takisto znížené platové zaradenie, znovu získalo platovú triedu AST 4 po skončení konania pred podaním žaloby.

Žalobca sa ďalej dovoľáva existencie zjavne nesprávneho posúdenia, ako aj porušenia zásad právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery. Žalobca najmä tvrdí, že rozhodnutie z 28. júna 2006 nebolo zrušené v primeranej lehote.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 81 A, 31.3.2004, s. 17.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 124, 27.4.2004, s. 1; Mim. vyd. 01/002, s. 130.