

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 20 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/54/ES ⁽¹⁾ z 26. júna 2003 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrickou energiou a o zrušení smernice 96/92/ES vykladať tak, že ukladá členským štátom povinnosť prijať právnu úpravu, na základe ktorej bude umožnené akejkoľvek tretej strane, pod podmienkou, že elektrizačná sústava má dostatočnú kapacitu, zvoliť si sústavu – prenosovú alebo distribučnú – do ktorej si praje byť pripojená a prevádzkovateľ tejto sústavy má povinnosť jej zaistiť prístup do siete?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 176, s. 37; Mim. vyd. 12/002, s. 211.

ochrany, ktoré v dobe uvedenej v článku 10 ods. 1 smernice síce spĺňali kritériá ochrany smernice Rady 92/100/EHS ⁽²⁾ z 19. novembra 1992 o nájomnom práve a výpožičnom práve a o určitých právach súvisiacich s autorskými právami v oblasti duševného vlastníctva, avšak ktorých nositelia práv nie sú štátnymi príslušníkmi členského štátu Spoločenstva?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 372, s. 12.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 346, s. 61; Mim. vyd. 17/001, s. 120.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 16. mája 2007 – Sony Music Entertainment (Germany) GmbH/Falcon Neue Medien Vertrieb GmbH

(Vec C-240/07)

(2007/C 170/23)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Sony Music Entertainment (Germany) GmbH

Žalovaný: Falcon Neue Medien Vertrieb GmbH

Prejudiciálne otázky

- Uplatní sa lehota ochrany upravená v smernici o lehote ochrany za podmienok článku 10 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/116/ES ⁽¹⁾ aj v tom prípade, ak dotknutý predmet ochrany nebol v členskom štáte, v ktorom sa požaduje ochrana, nikdy chránený?
- V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:
 - Sú vnútroštátnymi ustanoveniami v zmysle článku 10 ods. 2 smernice o lehote ochrany aj ustanovenia členských štátov o ochrane nositeľov práv, ktorí nie sú štátnymi príslušníkmi členského štátu Spoločenstva?
 - Uplatní sa lehota ochrany upravená v smernici o lehote ochrany podľa článku 10 ods. 2 smernice aj na predmety

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Riigikohus (Estónsko) 21. mája 2007 – JK Otsa Talu OÜ/Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet (PRIA)

(Vec C-241/07)

(2007/C 170/24)

Jazyk konania: estónčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Riigikohus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: JK Otsa Talu OÜ

Žalovaný: Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Amet (PRIA)

Prejudiciálne otázky

- Je v súlade s cieľom podpory pre agroenvironmentálne opatrenia podľa článkov 22 až 24 nariadenia Rady (ES) č. 1257/1999 ⁽¹⁾ zo 17. mája 1999 o podpore rozvoja vidieka z Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF) a ktorým sa menia a rušia niektoré nariadenia,
 - ak sa neustále poskytuje podpora len takým žiadateľom, ktorým bolo už minulý rozpočtový rok v rámci príslušného programu vydané rozhodnutie o poskytnutí podpory pre agroenvironmentálne opatrenia a ktorí v súvislosti s agroenvironmentálnymi opatreniami prevzali záväzok,
- alebo

- b) ak v každom rozpočtovom roku sú podporovaní aj noví žiadatelia, ktorí sú ochotní prevziať záväzok environmentálne priaznivej výroby a ktorí na základe toho prispôbia svoju výrobu stanoveným požiadavkám?
2. Ak je odpoveďou na prvú otázku alternatíva b), umožňuje v takomto prípade článok 24 ods. 1 v spojení s článkom 37 ods. 4 a článkom 39 nariadenia Rady (ES) č. 1257/1999 členskému štátu vtedy, keď v rámci programu vyjde najavo, že na pridelenie vyššie uvedenej podpory už nie je dostatok rozpočtových prostriedkov,
- a) zmeniť pôvodné právne predpisy a požiadavky týkajúce sa predloženia žiadosti a poskytnutia podpory na agroenvironmentálne opatrenia a stanoviť, že o podporu možno žiadať len vtedy, keď žiadateľovi bolo v minulom rozpočtovom roku vydané rozhodnutie o poskytnutí podpory a z tohto dôvodu žiadateľ podlieha právoplatnému záväzku environmentálne priaznivej výroby,
- alebo
- b) v rovnakom pomere znížiť podpory všetkým žiadateľom, ktorí spĺňajú požiadavky pre podporu na agroenvironmentálne opatrenia?

(¹) Ú. v. ES L 160, s. 80; Mím. vyd. 03/025, s. 391.

Odvolaie podané 18. mája 2007: Belgické kráľovstvo proti uzneseniu Súdu prvého stupňa (štvrtá komora) z 15. marca 2007 vo veci T-5/07, Belgicko/Komisia

(Vec C-242/07 P)

(2007/C 170/25)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaie: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: L. Van den Broeck, splnomocnený zástupca, J.-P. Buyle a C. Steyaert, advokáti)

Ďalší účastník konania: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy odvolateľa

- zrušiť napadnuté uznesenie,
- určiť, že žaloba o neplatnosť podaná odvolateľom proti Európskej komisii (T-5/07) je prípustná a z toho dôvodu

rozhodnúť o návrhoch odvolateľa uvedených v žalobe o neplatnosť a prípadne postúpiť vec Súdu prvého stupňa, aby meritórne rozhodol o tejto žalobe,

- zaviazať Komisiu nahradiť trovy odvolania a návrhu v prvom stupni.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaie na podporu svojho odvolania uvádza štyri dôvody.

V rámci svojho prvého dôvodu odvolateľ tvrdí, že napadnuté uznesenie je nedostatočne odôvodnené, pretože v rozpore s článkom 111 rokovacieho poriadku Súdu prvého stupňa uvádza Súd prvého stupňa judikatúru týkajúcu sa prípadu nepredvídateľnej okolnosti a ospravedlniteľného omylu bez toho, aby uviedol dôvody, prečo okolnosti namietané odvolateľom takýto prípad nepredvídateľnej okolnosti alebo takýto ospravedlniteľný omyl nepredstavujú.

V rámci svojho druhého dôvodu odvolateľ uvádza, že Súd prvého stupňa sa tým, že rozhodol, že otázky týkajúce sa fungovania služieb odvolateľa nemôžu same osebe ospravedlňovať spôsobený omyl, dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri uplatňovaní podmienok existencie ospravedlniteľného omylu. Judikatúra Spoločenstva týkajúca sa ospravedlniteľného omylu v podstate uvádza, že sa jedná o výnimočné okolnosti, bez toho, aby stanovovala obmedzenia týkajúce sa rámca, v ktorom k týmto okolnostiam dochádza.

V rámci svojho tretieho dôvodu odvolateľ uvádza, že Súd prvého stupňa sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia alebo prinajmenšom nesplnil povinnosť odôvodnenia tým, že nepreskúmal jedno z predložených tvrdení týkajúce sa prílišnej procesnej prísnosti, ktorá by postihovala odvolateľa v prípade, že by jeho žaloba bola zamietnutá ako neprípustná, a to napriek tomu, že v danej veci preukázal náležitú starostlivosť a najmä odoslal žalobu prostredníctvom faxu v dostatočnom predstihu pred uplynutím lehoty na podanie žaloby.

V rámci svojho štvrtého dôvodu odvolateľ nakoniec uvádza, že zamietnutie žaloby z dôvodu uplynutia lehoty napriek tomu, že kancelária súdu bola o žalobe v stanovenej lehote informovaná prostredníctvom faxu, je v rozpore so zásadou proporcionality. Rešpektovanie tejto zásady bráni tomu, aby Súd prvého stupňa označil za neprijateľnú žalobu doručенú do kancelárie súdu prostredníctvom faxu v lehote na podanie žaloby stanovenej v zmluve o ES, aj keď originál žaloby riadne podpísaný bol doručенý kancelárii súdu viac ako desať dní po tejto skutočnosti, avšak tento originál bol predložený do desiatich dní po poslednom dni lehoty na predloženie žaloby prostredníctvom faxu.