

Odvolanie podané 26. marca 2007: Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret Ltd Sirketi, Musa Akar proti uzneseniu Súdu prvého stupňa (štvrtá komora) zo 17. januára 2007 vo veci T-129/06, Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret Ltd Sirketi, Musa Akar/Komisia Európskych spoločenstiev

(Vec C-163/07 P)

(2007/C 129/10)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret Ltd Sirketi, Musa Akar (v zastúpení: Ç. Şahin, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy odvolateľa

- zrušiť uznesenie Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev zo 17. januára 2007 vo veci T-129/06 ⁽¹⁾, doručené odvolateľom 26. januára 2007, a vyhlásiť napadnuté rozhodnutie odporkyne č. MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614 z 23. decembra 2005 za neplatné,
- alternatívne, zrušiť v tomto rozsahu uznesenie Súdu prvého stupňa uvedené v bode 1 a vyhlásiť napadnuté rozhodnutie odporkyne č. MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614 z 23. decembra 2005 za neplatné a vyhovieť návrhom žalobcov predloženým v konaní na Súde prvého stupňa,
- v krajnom prípade alternatívne, zrušiť uznesenie Súdu prvého stupňa uvedené v bode 1 a vrátiť vec Súdu prvého stupňa,
- zaviazat' odporkyňu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolatelia svoje odvolanie proti uvedenému uzneseniu odôvodňujú takto.

Súd nie je obmedzený na to, aby vykonal zistenie skutkového stavu v prebiehajúcich konaniach len podľa návrhov účastníkov konania a rozhodol len na základe účastníkmi konania navrhnutých dôkazných prostriedkov. Článok 21 Štatútu Súdneho dvora naopak zdôrazňuje, že Súdny Európskych spoločenstiev majú povinnosť objasniť skutkový stav a nielen môžu konať z vlastnej iniciatívy, ale musia tak urobiť, ak je to potrebné.

Súd porušil článok 21 Štatútu Súdneho dvora, článok 64 svojho rokovacieho poriadku a materálne právo Spoločenstva v súvislosti so zásadami o dosahu domnienky legality právneho aktu, ako aj s teóriou prvého dojmu (*prima facie*) tým, že v tomto prípade neobjasnil, či sa v napadnutom rozhodnutí odporkyne uskutočnilo riadne poučenie o opravnom prostriedku a to, že

navrhovatelia boli informovaní o formálnej vade až po uplynutí jedného mesiaca, teda po uplynutí lehoty. Právo Spoločenstva totiž ako dôsledok obzvlášť závažných a zjavných väd právneho aktu správnych orgánov pozná inštitút absolútne neplatného právneho aktu.

V prípade riadneho poučenia o opravnom prostriedku by navrhovatelia boli priamo poverili schváleného advokáta a boli by teda podali žalobu v lehote. Výčitka Súdu, že navrhovatelia a ich tureckí advokáti nevyňali všetku starostlivosť, ktorú možno od obozretného žalobcu vyžadovať, nezabavuje odporkyňu povinnosti vykonať riadne poučenie o opravnom prostriedku.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 212, s. 29.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de Grande Instance de Nantes (Francúzsko) 27. marca 2007 – James Wood/Fonds de Garantie

(Vec C-164/07)

(2007/C 129/11)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de Grande Instance de Nantes

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: James Wood

Žalovaný: Fonds de Garantie

Prejudiciálne otázky

Sú ustanovenia článku 706-3 Trestného poriadku s ohľadom na všeobecnú zásadu zákazu diskriminácie na základe štátnej príslušnosti zakotvenú v článku 12 Rímskej zmluvy zlučiteľné s právom Spoločenstva, ak štátny príslušník Európskeho spoločenstva s bydliskom vo Francúzsku, otec dieťaťa s francúzskou štátnou príslušnosťou, ktoré zahynulo mimo územia Francúzska, nesmie mať prospech z odškodnenia, ktoré poskytuje Fonds de Garantie, a to iba z dôvodu jeho štátnej príslušnosti?