

4. Článok 3a ods. 1 písm. f) smernice 84/450 zmenenej a doplnenej smernicou 97/55 sa má vykladať tak, že nie je pravda, že by bolo neprípustné akékoľvek porovnanie, ktoré pri výrobkoch bez označenia pôvodu odkazuje na výrobky, ktoré takéto označenie majú.

(¹) Ú. v. EÚ C 10, 14.1.2006.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 22. marca 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation – Belgicko) – Raffaele Talotta/Belgicko

(Vec C-383/05) (¹)

(Sloboda usadiť sa — Článok 52 Zmluvy ES (zmenený, teraz článok 43 ES) — Daňovník nerezident, ktorý vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť — Stanovenie minimálneho základu dane len vo vzťahu k daňovníkom nerezidentom — Odôvodnenie dôvodmi verejného záujmu — Efektívnosť daňových kontrol — Neexistencia)

(2007/C 96/18)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Dovolaateľ: Raffaele Talotta

Ďalší účastník konania: Belgicko

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Cour de cassation (Belgicko) – Výklad článku 43 Zmluvy ES – Vnútroštátna právna úprava umožňujúca uplatniť minimálny základ dane len vo vzťahu k daňovníkom nerezidentom

Výrok rozsudku

Článku 52 Zmluvy ES (zmenený, teraz článok 43 ES) odporuje právnou úpravou členského štátu, akou je právna úprava vyplývajúca z článku 342 § 2 zákonníka o dani z príjmov z roku 1992 a z článku 182 kráľovského nariadenia z 27. augusta 1993 vykonávajúceho zákonník o dani z príjmov z roku 1992, ktorá stanovuje minimálny základ dane len vo vzťahu k daňovníkom nerezidentom.

(¹) Ú. v. EÚ C 10, 14.1.2006.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 26. apríla 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulio tis Epikrateias – Grécko) – Georgios Alevizos/Ypourgou Oikonomikon

(Vec C-392/05) (¹)

(Voľný pohyb pracovníkov — Smernica 83/183/EHS — Článok 6 — Trvalý dovoz do členského štátu osobného motorového vozidla z iného členského štátu — Zamestnanec ozbrojených síl členského štátu dočasne pridelený do iného členského štátu zo služobných dôvodov — Pojem „bydlisko“)

(2007/C 96/19)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Symvoulio tis Epikrateias

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Georgios Alevizos

Žalovaný: Ypourgou Oikonomikon

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Symvoulio tis Epikrateias – Výklad článku 6 smernice Rady 83/183/EHS z 28. marca 1983 o oslobodení od daní, ktoré sa vzťahujú na trvalý dovoz osobného majetku jednotlivcov z členského štátu (Ú. v. ES L 105, s. 64; Mim. vyd. 09/001, s. 117) – Dosah pojmu „bydlisko“ – Štátni úradníci a vojenski dôstojníci vyslaní do zahraničia zo služobných dôvodov

Výrok rozsudku

Spotrebné dane, o aké ide vo veci samej, spadajú do pôsobnosti oslobodenia od dane stanoveného v článku 1 ods. 1 smernice Rady 83/183/EHS z 28. marca 1983 o oslobodení od daní, ktoré sa vzťahujú na trvalý dovoz osobného majetku jednotlivcov z členského štátu, zmenenej a doplnenej smernicou Rady 89/604/EHS z 23. novembra 1989, pokiaľ sa ukáže – čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu –, že sa zvyčajne vzťahujú na trvalý dovoz osobného motorového vozidla z iného členského štátu jednotlivcom. Jednorazová dodatočná osobitná registračná daň z motorových vozidiel, akou je predmetná daň vo veci samej, spadá pod uvedený článok 1 ods. 1, pokiaľ sa ukáže – čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu –, že sa viaže na dovoz vozidla ako taký.

Článok 6 ods. 1 smernice 83/183 sa má vykladať v tom zmysle, že zamestnanci verejnej správy, ozbrojených síl, bezpečnostných zložiek alebo prístavných posádok jedného členského štátu, ktorí aspoň 185 dní v každom kalendárnom roku žijú v inom členskom štáte s členmi svojich rodín z dôvodu plnenia služobných úloh s určitou dobou trvania, majú počas trvania tohto plnenia služobných úloh svoje bydlisko podľa uvedeného článku 6 ods. 1 v tomto inom členskom štáte.

V prípade, že sa po overení vnútroštátnym súdom ukáže, že predmetné dane vo veci samej nespádajú do pôsobnosti oslobodenia od dane stanoveného v článku 1 ods. 1 smernice 83/183, bude prislúchať tomuto vnútroštátnemu súdu, vzhľadom na požiadavky vyplývajúce z článku 39 ES, aby overil, či uplatnenie vnútroštátneho práva upravujúceho tieto dane môže zaručiť v súvislosti s týmito daňami, že sa osoba dovážajúca v rámci zmeny bydliska vozidlo do členského štátu pôvodu nedostane do nepriaznivejšieho postavenia, ako je postavenie, v ktorom sa nachádzajú osoby trvalo žijúce v tomto členskom štáte, a prípadne, či je taký rozdiel v zaobchádzaní odôvodnený objektívnymi dôvodmi, nezávislými od bydliska dotknutých osôb, ktoré sú primerané cieľu, ktorý legitímne sleduje vnútroštátne právo.

(¹) Ú. v. EÚ C 10, 14.1.2006.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 26. apríla 2007 – Alcon Inc./Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Biofarma SA

(Vec C-412/05 P) (¹)

(Odvolanie — Ochranná známka Spoločenstva — Nariadenie (ES) č. 40/94 — Článok 8 ods. 1 písm. b) — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 43 ods. 2 a 3 — Riadne používanie — Nový žalobný dôvod — Slovná ochranná známka TRAVATAN — Námietka majiteľa skoršej národnej slovnnej ochrannej známky TRIVASTAN)

(2007/C 96/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Alcon Inc. (v zastúpení: G. Breen, solicitor a J. Gleeson SC)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca) Biofarma SA (v zastúpení: V. Gil Vega a A. Ruiz López, advokáti)

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu prvého stupňa (tretej komory) z 22. septembra 2005, Alcon/ÚHVT (T-130/03), ktorým sa zamietá žaloba o zrušenie podaná prihlasovateľom

ochrannej známky Spoločenstva „TRAVATAN“ pre výrobky zaradené do triedy 5 proti rozhodnutiu R 968/2001-3 tretieho odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ÚHVT) z 30. januára 2003, ktorým sa zamietá odvolanie proti rozhodnutiu námietkového oddelenia o zamietnutí zápisu tejto ochrannej známky v rámci námietkového konania začatého na podnet majiteľa slovnnej ochrannej známky „TRIVASTAN“ pre výrobky zaradené do triedy 5

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Alcon Inc. znáša okrem svojich vlastných trov konania tiež troy konania Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT).
3. Biofarma SA znáša svoje vlastné troy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 60, 11.3.2006.

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 29. marca 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Francúzska republika

(Vec C-423/05) (¹)

(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Nakladanie s odpadmi — Smernice 75/442/EHS a 1999/31/ES — Nelegálne alebo nekontrolované skládky)

(2007/C 96/21)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: A. Caeiros a M. Konstantinidis, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Francúzska republika (v zastúpení: G. de Bergues a O. Christmann, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Nesplnenie povinnosti členským štátom – Porušenie článkov 4, 8 a 9 smernice Rady 75/442/EHS z 15. júla 1975 o odpadoch (Ú. v. ES L 194, s. 39; Mim. vyd. 15/001, s. 23), zmenenej a doplnenej smernicou Rady 91/156/EHS z 18. marca 1991, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 75/442/EHS (Ú. v. ES L 78, s. 32; Mim. vyd. 15/002, s. 3) a článku 14 písm. a), b) a c) smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov (Ú. v. ES L 182, s. 1; Mim. vyd. 15/004, s. 228) – Neexistencia opatrení potrebných na uzatvorenie alebo asanáciu nelegálnych alebo nekontrolovaných skládok