

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia sa domnieva, že sadzby správnych poplatkov za vydanie povolení na pobyt, ktoré Holandsko vyžaduje od roku 1994 od štátnych príslušníkov Turecka sú v rozpore so stabilizačnými ustanoveniami a ustanoveniami o zákaze diskriminácie stanovenými v asociačnej dohode, dodatkovom protokole a rozhodnutí č. 1/80.

Podľa stabilizačných ustanovení dodatkového protokolu a rozhodnutia č. 1/80, členské štáty nie sú oprávnené prijímať žiadne nové opatrenia majúce za cieľ alebo účel podriať práva, ktoré tureckým štátnym príslušníkom vyplývajú z asociačnej dohody, dodatkového protokolu a rozhodnutia č. 1/80, alebo práva na pobyt s nimi úzko súvisiace, prísnejším podmienkam. Dotknuté holandské správne poplatky podľa Komisie porušujú tieto stabilizačné ustanovenia, keďže boli zavedené až potom, ako tieto ustanovenia vo vzťahu k Holandsku vstúpili do platnosti a tiež preto, že zabraňujú, alebo robia menej zaujímavým výkon práv, ktoré tureckým štátnym príslušníkom vyplývajú z asociačnej dohody, dodatkového protokolu a rozhodnutia č. 1/80.

Komisia ďalej tvrdí, že pokiaľ Holandsko vyžaduje od tureckých štátnych príslušníkov správne poplatky za vydanie povolení na pobyt, takéto poplatky nemôžu byť podľa ustanovení o zákaze diskriminácie nachádzajúcich sa v asociačnej dohode a rozhodnutí č. 1/80, vyššie ako tie, ktoré sú za vydanie rovnocenného dokladu ukladané štátnym príslušníkom členských štátov, Nórska, Islandu, Lichtenštajnska a Švajčiarska.

(¹) Asociačná dohoda medzi Európskym hospodárskym spoločenstvom a Tureckom, schválená a potvrdená rozhodnutím Rady 64/732/EHS z 23. decembra 1963 (Ú. v. ES 1964, 217, s. 3685; Mím. vyd. 11/011, s. 10).

(²) Dodatkový protokol schválený nariadením Rady (EHS) č. 2760/72 z 19. decembra 1972 (Ú. v. ES L 293, 29.12.1972, s. 4; Mím. vyd. 11/011, s. 41).

(³) Rozhodnutie č. 1/80 z 19. septembra 1980 o rozvoji asociácie [neoficiálny preklad].

Žaloba podaná 20. februára 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Belgické kráľovstvo

(Vec C-93/07)

(2007/C 95/43)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: M. Konstantinidis a J.-B. Laignelot, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Belgické kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Belgické kráľovstvo si tým, že neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2003/35/ES z 26. mája 2003, ktorou sa ustanovuje účasť verejnosti pri navrhovaní určitých plánov a programov týkajúcich sa životného prostredia, a ktorou sa menia a dopĺňajú s ohľadom na účasť verejnosti a prístup k spravodlivosti, smernice Rady 85/337/EHS a 96/61/ES (¹), a v každom prípade tým, že ich neoznámilo Komisii, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z tejto smernice,
- zaviazať Belgické kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2003/35/ES uplynula 25. júna 2005.

(¹) Ú. v. ES L 156, s. 17; Mím. vyd. 15/007, s. 466.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španielsko) 20. februára 2007 – Doña Rosa Méndez López/Instituto Nacional de Empleo (INEM), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Vec C-97/07)

(2007/C 95/44)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Doña Rosa Méndez López

Žalovaní: Instituto Nacional de Empleo (INEM), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Prejudiciálna otázka

Môže sa slovné spojenie „poberá dávky v súlade s právnymi predpismi tohto štátu tak, akoby tam mal posledné zamestnanie“ obsiahnuté v článku 71 nariadenia Rady č. 1408/71/EHS ⁽¹⁾ zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva, vykladať tak, že požiadavka, aby žiadateľ „vyčerpal svoj nárok na dávku v nezamestnanosti“, stanovená v článku 215 ods. 1 Ley General de la Seguridad Social pre vznik nároku na dávku, je splnená vtedy, ak bol vyčerpaný nárok na nemeckú dávku v nezamestnanosti, aj keď poberateľ nikdy neplatil španielske poistné?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 149, s. 2; Mim. vyd. 05/001, s. 35.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Højesteret (Dánsko) 22. februára 2007 – Nordania Finans A/S a BG Factoring A/S/Skatteministeriet

(Vec C-98/07)

(2007/C 95/45)

Jazyk konania: dáncina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Højesteret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Nordania Finans A/S a BG Factoring A/S

Odporca v konaní o odvolaní: Skatteministeriet

Prejudiciálna otázka

Má sa spojenie „investičné tovary používané zdaniteľnou osobou v rámci jej podnikateľskej činnosti“ uvedené v článku 19 ods. 2 šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje na tovary, ktoré leasingová spoločnosť nadobúda tak s úmyslom prenajať ich, ako aj s úmyslom predáť ich po skončení leasingovej zmluvy?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23.

Odvolanie podané 21. februára 2007: Coop de France Bétail et Viande, pôvodný názov Fédération nationale de la coopération bétail et viande (FNCBV), proti rozsudku Súdu prvého stupňa (prvá komora) z 13. decembra 2006 v spojených veciach T-217/03 a T-245/03, FNCBV a i./Komisia

(Vec C-101/07 P)

(2007/C 95/46)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Coop de France Bétail et Viande, pôvodný názov Fédération nationale de la coopération bétail et viande (FNCBV) (v zastúpení: M. Ponsard, advokát)

Ďalší účastníci konania: Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles (FNSEA), Fédération nationale bovine (FNB), Fédération nationale des producteurs de lait (FNPL), Jeunes agriculteurs (JA), Komisia Európskych spoločností, Francúzska republika

Návrhy odvolateľa

- zrušiť rozsudok Súdu prvého stupňa z 13. decembra 2006 vo veci T-217/03,
- rozhodnúť, že nie je dôvod uložiť odvolateľovi pokutu,
- subsidiárne, znížiť sumu pokuty, ktorá bola uložená týmto rozsudkom,
- zaviazat Komisiu na náhradu všetkých trov, ktoré vznikli v konaniach o nariadení predbežného opatrenia a vo veci samej pred Súdom prvého stupňa, ako aj v konaní pred Súdnym dvorom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ uvádza na podporu svojho odvolania šesť dôvodov. V prvých piatich odvolacích dôvodoch, ktoré smerujú k zrušeniu napadnutého rozsudku, odvolateľ namietá, po prvé, chybu, ktorej sa mal Súd prvého stupňa dopustiť tým, že neuznal porušenie práva na obranu Komisiou spočívajúce v tom, že v oznámení o výhradách sa nespomenula metóda, ktorá bola použitá na výpočet pokút, po druhé, prekrútenie dôkazov, ktoré sa týkali tajného predĺženia dohody z 24. októbra 2001, po tretie, nesprávne právne posúdenie, ktorého sa Súd prvého stupňa dopustil tým, že predpokladal prístup odvolateľa k pokračovaniu v dohode s odkazom na všeobecnú dohodu medzi prevádzkovateľmi bitúnkov a chovateľmi bez toho, aby riadne dokázal jeho súhlas s pokračovaním uvedenej dohody, po štvrté, za predpokladu, že