

- v každom prípade priznať 30 000 eur ako náhradu nemajetkovej a majetkovej ujmy, ktorá odvolateľke vznikla, pričom je táto suma odhadnutá predbežne *ex aequo et bono*,
- zaviazat' odporkyňu na náhradu všetkých trov konania v prvom stupni a konania o odvolaní.

Dôvody odvolania a hlavné tvrdenia

Odvolateľka na podporu svojho odvolania uvádza šesť dôvodov.

Svojím prvým dôvodom odvolania najprv tvrdí, že Súd prvého stupňa tým, že vyhlásil za nepripustnú prvú časť jeho návrhu na zrušenie, nerešpektoval podmienky prípustnosti žaloby založenej na článku 236 ES, ako aj na článkoch 90 a 91 služobného poriadku úradníkov, a najmä pojem záujmu na konaní. Rozhodnutie prijať D. S. ako pomocného zamestnanca pred 1. májom 2004 malo totiž za následok jednak zvýšenie počtu kandidátov vo výberovom konaní na prijatie zmluvných zamestnancov na pracovné miesto zastávané odvolateľkou a jednak sa jej tým znemožnilo, aby jej bola priznaná zmluva pre dočasných zamestnancov, čo jasne dokazuje záujem, ktorý mala na zrušení tohoto rozhodnutia.

Svojím druhým dôvodom odvolania odvolateľka tvrdí, že Súd prvého stupňa porušil svoju všeobecnú povinnosť odôvodnenia, keď usúdil, že skutočnosti obsiahnuté v rozhodnutí z 27. apríla 2004 sa mohli považovať za začiatok odôvodnenia a že dodatočné spresnenia poskytnuté počas konania napravili pôvodné nedostatočné odôvodnenie. Jednak totiž rozhodnutie z 27. apríla 2004 neobsahuje žiadne odôvodnenie týkajúce sa osobitnej situácie odvolateľky a neuvádza žiadnu konkrétnu okolnosť alebo skutočnosť známu odvolateľke, ktorá by jej umožnila pochopiť dosah uvedeného rozhodnutia. Okrem toho takáto neexistencia odôvodnenia nemôže byť dostatočne podložená vysvetleniami poskytnutými príslušným orgánom po podaní žaloby bez toho, aby pritom nedošlo k zásahu do práv na obranu, ako aj zásady rovnosti účastníkov konania pred súdom Spoločenstva.

Svojím tretím dôvodom odvolania odvolateľka uplatňuje, že Súd prvého stupňa skreslil dôkazy tým, že v bode 105 napadnutého rozsudku došiel k záveru, že výberové konania nespočívali na porovnávaní zásluh kandidátov. Tomuto záveru totiž odporujú tak písomné dokumenty odporkyne, ako aj ďalšie pasáže napadnutého rozsudku, v ktorých sám Súd prvého stupňa výslovne odkazuje na porovnávanie zásluh kandidátov toho istého výberového konania.

Svojím štvrtým dôvodom odvolania odvolateľka tvrdí, že Súd prvého stupňa rovnako skreslil dôkazy a nerešpektoval pojem zneužitia konania, keď rozhodol, že skutočnosti, ktoré predložila, neumožňujú konštatovať existenciu zneužitia konania alebo porušenia záujmu služby. Všetky faktory predložené odvolateľkou naopak predstavovali toľko zbíhajúcich sa a relevantných nepriamych dôkazov o zneužití konania v tom, že hoci odporkyňa uskutočnila dve rozdielne konania, funkcie, ktorých sa tieto konania týkali, boli totožné, čo odráža vôľu odporkyne uprednostniť D. S., aby prevzal po odvolateľke funkciu po 30. apríli 2004.

Svojím piatym dôvodom odvolania odvolateľka uplatňuje, že Súd prvého stupňa nerešpektoval pojmy záujem služby a zjavne nesprávne posúdenie tým, že usúdil, že výberové konanie na prijatie zmluvných zamestnancov nebolo porušené, a tým, že v dôsledku toho odmietol preskúmať posúdenie uskutočnené výberovou komisiou v súvislosti s ústnou skúškou odvolateľky.

Svojím šiestym dôvodom odvolania sa odvolateľka nakoniec dovoľáva toho, že Súd prvého stupňa porušil zásady starostlivosti a správneho úradného postupu.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Dioikitiko Efeteio Athinon (Grécko) 5. februára 2007 – Motosikletistiki Omospondia Ellados N.P.I.D (MOT.O.E)/Helénska republika

(Vec C-49/07)

(2007/C 95/27)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dioikitiko Efeteio Athinon

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Motosikletistiki Omospondia Ellados N.P.I.D (MOT.O.E)

Odporkyňa: Helénska republika

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články 82 a 86 ES vykladať v tom zmysle, že sa uplatnia tiež na činnosť právnickej osoby, ktorej bolo priznané postavenie národného zástupcu Medzinárodnej motocyklickej federácie a ktorá vykonáva hospodársku činnosť opísanú vyššie, v rámci ktorej uzatvára zmluvy o sponzoringu, reklame a poistení súvisiace s organizovaním športových podujatí v motocyklistických disciplínach?
2. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku, je s uvedenými článkami zlučiteľné ustanovenie článku 49 zákona č. 2696/1999, ktoré uvedenej právnickej osobe priznáva, v súvislosti s udeľovaním príslušným vnútroštátnym orgánom (v prípade vo veci samej ministerstvom verejného poriadku) povolení na organizovanie motocyklistických pretekov, právomoc vydať súhlasné stanovisko k organizovaniu pretekov, pričom výkon jej právomoci nepodlieha žiadnym obmedzeniam alebo iným povinnostiam?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Marknadsdomstolen (Švédsko) 6. februára 2007 – Kanal 5 Ltd a TV 4 AB/Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå (STIM)

(Vec C-52/07)

(2007/C 95/28)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Marknadsdomstolen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Kanal 5 Ltd a TV 4 AB

Žalovaný: Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå (STIM)

Prejudiciálne otázky

- A. Má sa článok 82 ES vykladať v tom zmysle, že konanie organizácie kolektívnej správy autorského práva pre hudbu, ktorá má fakticky monopolné postavenie v členskom štáte a ktorá uplatňuje alebo ukladá súkromným televíznym kanálom sadzobník poplatkov na to, aby mali právo vysielať hudobné diela v televíznych reláciách určených širokej verejnosti,

podľa ktorého sú tieto poplatky určené ako podiel príjmov týchto kanálov z uvedených relácií, predstavuje zneužívanie dominantného postavenia?

- B. Má sa článok 82 ES vykladať v tom zmysle, že konanie organizácie kolektívnej správy autorského práva pre hudbu, ktorá má fakticky monopolné postavenie v členskom štáte a ktorá uplatňuje alebo ukladá súkromným televíznym kanálom sadzobník poplatkov na to, aby mali právo vysielať hudobné diela v televíznych reláciách určených širokej verejnosti, podľa ktorého sú tieto poplatky určené ako podiel príjmov týchto kanálov z uvedených relácií, pokiaľ neexistuje zjavný vzťah medzi príjmami a plneniami tejto organizácie, a to priznaním práva vysielať hudobné dielo chránené autorským právom, ako je to bežné napríklad pri spravodajských a športových reláciách a pokiaľ príjmy narastajú z dôvodu zmien v programovej štruktúre, technologických investícií a vývoja prispôbeného klientele, predstavuje zneužívanie dominantného postavenia?
- C. Môže odpoveď na prvú a druhú otázku ovplyvniť skutočnosť, že je možné identifikovať a presne vyčíslit' vysielať hudbu ako aj sledovanosť?
- D. Môže odpoveď na prvú a druhú otázku ovplyvniť skutočnosť, že sadzobník poplatkov (založený na príjmoch) sa neuplatňuje rovnako na verejnoprávne spoločnosti?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Bozen (Taliansko) 1. februára 2007 – Othmar Michaeler a spoločnosť Subito GmbH/Arbeitsinspektorat autonómnej provincie Bozen (dnes Amt für sozialen Schutz) a Autonómna provincia Bozen

(Vec C-55/07)

(2007/C 95/29)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht Bozen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Othmar Michaeler a spoločnosť Subito GmbH

Žalovaný: Arbeitsinspektorat autonómnej provincie Bozen (dnes Amt für sozialen Schutz), Autonómna provincia Bozen