

Výrok rozsudku

1. Talianska republika si tým, že neprijala všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2002/14/ES z 11. marca 2002, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre informovanie a porady so zamestnancami v Európskom spoločenstve, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tejto smernice.

2. Talianska republika je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 224, 16.9.2006.

Uznesenie Súdneho dvora (šiestej komory) z 8. februára 2007 – Landtag Schleswig-Holstein/Komisia Európskych spoločenstiev

(Vec C-406/06) (¹)

(Žaloba o neplatnosť — Zjavná nespríslušnosť Súdneho dvora — Vrátanie Súdu prvého stupňa)

(2007/C 95/25)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Landtag Schleswig-Holstein (v zastúpení: S. Laskowski a J. Caspar, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Predmet veci

Zrušenie rozhodnutí Komisie z 10. marca 2006 a z 23. júna 2006, ktorými bol žalobcovi zamietnutý prístup k dokumentu SEK (2005) 420 z 22. marca 2005, ktorý obsahuje právnu analýzu týkajúcu sa návrhu rámcového rozhodnutia prejednávaneho v Rade o uchovávaní údajov spracovaných a uložených v súvislosti s poskytovaním verejne dostupných služieb elektronickej komunikácie alebo údajov vo verejných komunikačných sieťach s cieľom prevencie, vyšetrovania, odhaľovania a stíhania trestných deliktov a trestných činov, vrátane terorizmu (dokument Rady 8958/04 CRIMORG 36 TELECOM 82)

Výrok uznesenia

1. Vec Landtag Schleswig-Holstein/Komisia (C-406/06) sa vracia Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev na ďalšie konanie.

2. O trovách konania sa rozhodne v konaní o veci samej.

(¹) Ú. v. EÚ C 294, 2.12.2006.

Odvolanie podané 22. januára 2007: Wineke Neirinck proti rozsudku druhej komory Súdu prvého stupňa zo 14. novembra 2006 vo veci T-494/04, Neirinck/Komisia

(Vec C-17/07 P)

(2007/C 95/26)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: Wineke Neirinck (v zastúpení: G. Vandersanden, L. Levi, advokáti)

Ďalší účastník konania: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: J. Currall, D. Martin, splnomocnení zástupcovia)

Návrhy odvolateľky

— zrušiť rozsudok Súdu prvého stupňa ES zo 14. novembra 2006 vo veci T-494/04,

— v dôsledku toho vyhovieť návrhom, ktoré odvolateľka podala v prvom stupni, a teda

— zrušiť rozhodnutie, s ktorého obsahom bola odvolateľka oboznámená na schôdzi oddelenia OIB.1 (Úrad pre infraštruktúru a logistiku v Bruseli – Uskutočňovanie politiky nehnuteľností) zo 4. marca 2004 a podľa ktorého bol vybratý iný uchádzač na miesto právnik v oblasti politiky nehnuteľností u OIB, o ktoré sa odvolateľka uchádzala (rozhodnutie prijať D. S. ako pomocného zamestnanca a rozhodnutie nevymenovať ho za pomocného zamestnanca),

— zrušiť rozhodnutie z 9. marca 2004, ktorým bola odvolateľka informovaná o zamietnutí jej kandidatúry,

— zrušiť následné rozhodnutie z 27. apríla 2004, ktorým bola odvolateľka informovaná, že neuspela na ústnej skúške v rámci postupu pri prijímaní zmluvného zamestnanca a zrušiť rozhodnutie z toho istého dňa o prijatí D. S.,

- v každom prípade priznať 30 000 eur ako náhradu nemajetkovej a majetkovej ujmy, ktorá odvolateľke vznikla, pričom je táto suma odhadnutá predbežne *ex aequo et bono*,
- zaviazat' odporkyňu na náhradu všetkých trov konania v prvom stupni a konania o odvolaní.

Dôvody odvolania a hlavné tvrdenia

Odvolateľka na podporu svojho odvolania uvádza šesť dôvodov.

Svojím prvým dôvodom odvolania najprv tvrdí, že Súd prvého stupňa tým, že vyhlásil za nepripustnú prvú časť jeho návrhu na zrušenie, nerešpektoval podmienky prípustnosti žaloby založenej na článku 236 ES, ako aj na článkoch 90 a 91 služobného poriadku úradníkov, a najmä pojem záujmu na konaní. Rozhodnutie prijať D. S. ako pomocného zamestnanca pred 1. májom 2004 malo totiž za následok jednak zvýšenie počtu kandidátov vo výberovom konaní na prijatie zmluvných zamestnancov na pracovné miesto zastávané odvolateľkou a jednak sa jej tým znemožnilo, aby jej bola priznaná zmluva pre dočasných zamestnancov, čo jasne dokazuje záujem, ktorý mala na zrušení tohoto rozhodnutia.

Svojím druhým dôvodom odvolania odvolateľka tvrdí, že Súd prvého stupňa porušil svoju všeobecnú povinnosť odôvodnenia, keď usúdil, že skutočnosti obsiahnuté v rozhodnutí z 27. apríla 2004 sa mohli považovať za začiatok odôvodnenia a že dodatočné spresnenia poskytnuté počas konania napravili pôvodné nedostatočné odôvodnenie. Jednak totiž rozhodnutie z 27. apríla 2004 neobsahuje žiadne odôvodnenie týkajúce sa osobitnej situácie odvolateľky a neuvádza žiadnu konkrétnu okolnosť alebo skutočnosť známu odvolateľke, ktorá by jej umožnila pochopiť dosah uvedeného rozhodnutia. Okrem toho takáto neexistencia odôvodnenia nemôže byť dostatočne podložená vysvetleniami poskytnutými príslušným orgánom po podaní žaloby bez toho, aby pritom nedošlo k zásahu do práv na obranu, ako aj zásady rovnosti účastníkov konania pred súdom Spoločenstva.

Svojím tretím dôvodom odvolania odvolateľka uplatňuje, že Súd prvého stupňa skreslil dôkazy tým, že v bode 105 napadnutého rozsudku došiel k záveru, že výberové konania nespočívali na porovnávaní zásluh kandidátov. Tomuto záveru totiž odporujú tak písomné dokumenty odporkyne, ako aj ďalšie pasáže napadnutého rozsudku, v ktorých sám Súd prvého stupňa výslovne odkazuje na porovnávanie zásluh kandidátov toho istého výberového konania.

Svojím štvrtým dôvodom odvolania odvolateľka tvrdí, že Súd prvého stupňa rovnako skreslil dôkazy a nerešpektoval pojem zneužitia konania, keď rozhodol, že skutočnosti, ktoré predložila, neumožňujú konštatovať existenciu zneužitia konania alebo porušenia záujmu služby. Všetky faktory predložené odvolateľkou naopak predstavovali toľko zbíhajúcich sa a relevantných nepriamych dôkazov o zneužití konania v tom, že hoci odporkyňa uskutočnila dve rozdielne konania, funkcie, ktorých sa tieto konania týkali, boli totožné, čo odráža vôľu odporkyne uprednostniť D. S., aby prevzal po odvolateľke funkciu po 30. apríli 2004.

Svojím piatym dôvodom odvolania odvolateľka uplatňuje, že Súd prvého stupňa nerešpektoval pojmy záujem služby a zjavne nesprávne posúdenie tým, že usúdil, že výberové konanie na prijatie zmluvných zamestnancov nebolo porušené, a tým, že v dôsledku toho odmietol preskúmať posúdenie uskutočnené výberovou komisiou v súvislosti s ústnou skúškou odvolateľky.

Svojím šiestym dôvodom odvolania sa odvolateľka nakoniec dovoľáva toho, že Súd prvého stupňa porušil zásady starostlivosti a správneho úradného postupu.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Dioikitiko Efeteio Athinon (Grécko) 5. februára 2007 – Motosikletistiki Omospondia Ellados N.P.I.D (MOT.O.E)/Helénska republika

(Vec C-49/07)

(2007/C 95/27)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dioikitiko Efeteio Athinon

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Motosikletistiki Omospondia Ellados N.P.I.D (MOT.O.E)

Odporkyňa: Helénska republika