

**Výrok rozsudku**

1. Zavedením a udržiavaním systému životného poistenia a dôchodkov, podľa ktorého sú daňové odpočty a nezahrnutie do základu dane poskytované len pre platby na základe zmlúv uzavretých s dôchodkovými inštitúciami, ktorých sídlo je v Dánsku, zatiaľ čo žiadna takáto daňová úľava nie je poskytovaná pri platbách na základe zmlúv uzavretých s dôchodkovými inštitúciami, ktorých sídlo je v iných členských štátoch, si Dánske kráľovstvo nespĺnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 39, 43 ES a 49 ES.

2. Dánske kráľovstvo je povinné nahradiť trovy konania.

3. Švédske kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 190, 24.7.2004.

**Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 1. februára 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska**

(Vec C-199/04) (<sup>1</sup>)

*(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Smernice 85/337/ES a 97/11/ES — Posudzovanie vplyvov určitých projektov na životné prostredie — Dôležitá zmena užívania budovy alebo pozemku — Neprípustnosť žaloby)*

(2007/C 82/04)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: C.-F. Durand a F. Simonetti, splnomocnení zástupcovia, A. Howard, barrister)

*Žalovaný:* Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (v zastúpení: M. Bethell a E. O'Neill, splnomocnení zástupcovia, D. Elvin, QC, a J. Maurici, barrister)

**Predmet veci**

Nesplnenie povinnosti členským štátom – Články 2, 3, 4, 5, 6, 8 a 9 smernice Rady 85/337/EHS z 27. júna 1985 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (Ú. v. ES L 175, s. 40; Mím. vyd. 15/001, s. 248), zmenenej a doplnenej smernicou 97/11/ES z 3. marca 1997 (Ú. v. ES L 73, s. 5; Mím. vyd. 15/003, s. 151) – Povolenia vydané bez posudzovania

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa odmieta ako neprípustná.

2. Komisia Európskych spoločenstiev je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 179, 10.7.2004.

**Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 15. februára 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof – Nemecko) – Centro Equestre da Lezíria Grande Lda/Bundesamt für Finanzen**

(Vec C-345/04) (<sup>1</sup>)

*(Slobodné poskytovanie služieb — Daňová právna úprava — Daň z príjmov právnických osôb — Jazdecké predstavenia a čísla organizované v členskom štáte spoločnosťou usadenou v inom členskom štáte — Zohľadnenie prevádzkových nákladov — Podmienky — Priama hospodárska súvislosť s príjmami dosiahnutými v štáte, v ktorom dochádza k výkonu činnosti)*

(2007/C 82/05)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesfinanzhof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobca:* Centro Equestre da Lezíria Grande Lda

*Žalovaný:* Bundesamt für Finanzen

**Predmet veci**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Bundesfinanzhof – Zlučiteľnosť vnútroštátnej právnej úpravy v oblasti dane z príjmov nerezidentov, ktorá stanovuje vrátenie dane ak sú prevádzkové náklady, ktoré priamo súvisia s príjmami, vyššie ako polovica príjmov, s článkom 59 Zmluvy ES (zmeneným, teraz článok 49 ES)

**Výrok rozsudku**

Vnútroštátna právna úprava, akou je právna úprava vo veci samej, ktorá podmieňuje vrátenie dane z príjmov právnických osôb vyberanej zrážkou z príjmov dosiahnutých daňovníkom s obmedzenou daňovou povinnosťou splnením podmienky, aby prevádzkové náklady, o ktorých zohľadnenie na tieto účely daňovník žiada, priamo súviseli s príjmami dosiahnutými pri činnosti vykonávanej na území dotknutého členského štátu, neodporuje článku 59 Zmluvy ES (zmenenému, teraz článok 49 ES), pokiaľ sa za takého náklady budú považovať všetky náklady, ktoré nemožno od tejto činnosti oddeliť, bez ohľadu na miesto alebo čas ich vynaloženia. Na druhej strane však taká vnútroštátna právna úprava, ktorá podmieňuje vrátenie predmetnej dane dotknutému daňovníkovi podmienkou, aby predmetné prevádzkové náklady boli vyššie ako polovica dotknutých príjmov, uvedenému článku odporuje.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 273, 6.11.2004.

**Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 15. februára 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Brussel – Belgicko) – BVBA Management, Training en Consultancy/Benelux-Merkenbureau**

(Vec C-239/05) (<sup>1</sup>)

*(Ochranné známky — Smernica 89/104/EHS — Prihláška ochrannej známky pre súbor výrobkov a služieb — Prieskum označenia príslušným orgánom — Zohľadnenie všetkých relevantných skutočností a okolností — Právomoc vnútroštátneho súdu rozhodujúceho o žalobe)*

(2007/C 82/06)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Hof van beroep te Brussel

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: BVBA Management, Training en Consultancy

Žalovaný: Benelux-Merkenbureau

**Predmet veci**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hof van beroep te Brussel – Výklad článku 3 smernice 89/104/EHS: Prvá smernica Rady z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk (Ú. v. ES L 40, 1989, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 92) – Prihláška ochrannej známky „The Kitchen Company“ – Preskúmanie označenia príslušným orgánom – Zohľadnenie všetkých relevantných skutočností a okolností – Rozsudok Koninklijke KPN Nederland

**Výrok rozsudku**

Prvá smernica Rady 89/104/EHS z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk má byť vykladaná v tom zmysle:

- že ak príslušný orgán zamietne zápis ochrannej známky, je povinný uviesť vo svojom rozhodnutí záver, ku ktorému dospel pri každom z výrobkov a služieb uvádzaných v prihláške, nezávisle od spôsobu, akým bola táto prihláška formulovaná. Predsa však, ak rovnaký dôvod zamietnutia bráni kategórii alebo skupine výrobkov alebo služieb, príslušný orgán sa môže obmedziť na všeobecné odôvodnenie pre všetky predmetné výrobky alebo služby,
- že jej neodporuje vnútroštátna právna úprava, ktorá bráni súdu rozhodujúcemu o žalobe proti rozhodnutiu príslušného orgánu vysloviť sa k rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky oddelene pre každý z výrobkov a služieb uvedených v prihláške, ak sa ani toto rozhodnutie, ani táto prihláška, netýkajú kategórií výrobkov alebo služieb, alebo výrobkov alebo služieb posudzovaných samostatne,
- že jej neodporuje vnútroštátna právna úprava, ktorá bráni súdu rozhodujúcemu o žalobe proti rozhodnutiu príslušného orgánu zohľadniť skutočnosti a okolnosti, ktoré nastali po prijatí tohto rozhodnutia.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 217, 3.9.2005.

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 1. februára 2007 – Jose Maria Sison/Rada Európskej únie**

(Vec C-266/05 P) (<sup>1</sup>)

*(Odvolanie — Prístup k dokumentom inštitúcií — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Výnimky — Verejný záujem — Verejná bezpečnosť — Medzinárodné vzťahy — Dokumenty, ktoré boli základom rozhodnutia Rady o zavedení obmedzujúcich opatrení proti niektorým osobám v rámci boja proti terorizmu — Citlivé dokumenty — Odmietnutie prístupu — Odmietnutie oznámiť totožnosť štátov, z ktorých pochádzajú niektoré z týchto dokumentov)*

(2007/C 82/07)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolateľ: Jose Maria Sison (v zastúpení: J. Fermon, advokát)

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer a E. Finnegan, splnomocnení zástupcovia)