

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2003/109/ES uplynula 23. januára 2006.

(¹) Ú. v. EÚ L 16, 2004, s. 44; Mim. vyd. 19/006, s. 272.

Žaloba podaná 1. februára 2007 – Komisia Európskych spoločností/Portugalská republika

(Vec C-41/07)

(2007/C 69/19)

Jazyk konania: portugalcina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločností (v zastúpení: A. Caeiros a B. Stromsky, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Portugalská republika

Návrhy žalobkyne

- rozhodnúť, že Portugalská republika si tým, že neprijala zákony, iné predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Komisie 2005/28/ES z 8. apríla 2005, ktorou sa ustanovujú zásady a podrobné usmernenia pre správnu klinickú prax týkajúcu sa skúmaných liekov ľudskej medicíny, ako aj požiadavky na povolenie výroby alebo dovozu takýchto liekov (¹), nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 31 tejto smernice,
- subsidiárne rozhodnúť, že Portugalská republika si tým, že v každom prípade o predmetných ustanoveniach neinformovala Komisiu, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z uvedenej smernice,
- zaviazať Portugalskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2005/28/ES uplynula 29. januára 2006.

(¹) Ú. v. EÚ L 91, 2005, s. 13.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de Pequena Instância Criminal do Porto (Portugalsko) 2. februára 2007 – Liga Portuguesa de Futebol Profissional (CA/LPFP) a Baw International Ltd/Departamento de Jogos da Santa Casa da Misericórdia de Lisboa

(Vec C-42/07)

(2007/C 69/20)

Jazyk konania: portugalcina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de Pequena Instância Criminal do Porto

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Liga Portuguesa de Futebol Profissional (CA/LPFP) a Baw International Ltd

Žalovaný: Departamento de Jogos da Santa Casa da Misericórdia de Lisboa

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje režim výhradných práv, ktoré požíva Santa Casa [da Misericórdia de Lisboa], prekážku slobodného poskytovania služieb v rozpore so zásadami slobodného poskytovania služieb, slobody usadiť sa a slobody platieb, zakotvenými v článkoch 49, 43 a 56 Zmluvy ES, v rozsahu, v akom sa vzťahuje na Baw [International Ltd], tzn. na poskytovateľa služieb so sídlom v inom členskom štáte, v ktorom legálne poskytuje obdobné služby, nemajúceho žiadnu prevádzkareň v Portugalsku?
2. Je v rozpore s právom Spoločenstva a predovšetkým s uvedenými zásadami taký vnútroštátny režim, aký je vo veci samej, ktorý jednak zakotvuje výhradné práva prevádzkovať lotérie a stávkové hry v prospech jediného subjektu a okrem toho sa vzťahuje na „celé územie štátu vrátane ... internetu“?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 2. februára 2007 – D.M.M.A. Arens-Sikken/Staatssecretaris van Financiën

(Vec C-43/07)

(2007/C 69/21)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: D.M.M.A. Arens-Sikken

Žalovaný: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články 73b a 73d Zmluvy ES (teraz článok 56 ES a 58 ES) vykladať v tom zmysle, že im odporuje, keď členský štát zdaňuje nadobudnutie pozemku ležiaceho v tomto členskom štáte dedením patriaceho do pozostalosti poručiteľa, ktorý mal v čase úmrtia trvalý pobyt v inom členskom štáte, na základe hodnoty pozemku, bez zohľadnenia dlhov nadobúdateľa z titulu „*overbedeling*“, ktoré vznikli z dôvodu rodičovského rozdelenia dedičstva v závete?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku a ak musí byť navyše stanovené porovnaním, či a do akej výšky treba zohľadniť dlhy z titulu „*overbedeling*“, ktoré majú byť vyrovnané, ktorá metóda porovnania – jedna z dvoch uvedených v bode 3.6.6 alebo iná metóda – sa musí v takomto prípade použiť na určenie, či by bola dedičská daň, ktorá by bola vyrubená, ak by bol mal poručiteľ v čase svojho úmrtia pobyt v Holandsku, nižšia ako daň z prechodu majetku?
3. Je posúdenie možnej povinnosti členského štátu, v ktorom sa pozemok nachádza, pripustiť na základe Zmluvy o ES celkové alebo čiastočné odpočítanie dlhov z titulu „*overbedeling*“ rozdielne, v závislosti od toho, či toto odpočítanie vedie k nižšiemu započítaniu, na zabránenie dvojitého zdanenia v tom členskom štáte, ktorý sa považuje za oprávneného vyrubiť na pozostalosť daň z dôvodu bydliska poručiteľa?

Žaloba podaná 2. februára 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Spolková republika Nemecko

(Vec C-44/07)

(2007/C 69/22)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: U. Wölker, splnomocnený zástupca)

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Spolková republika Nemecko si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 9 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/4/ES⁽¹⁾ z 28. januára 2003 o prístupe verejnosti k informáciám o životnom prostredí,

ktorou sa zrušuje smernica Rady 90/313/EHS tým, že neprijala zákony, predpisy a administratívne ustanovenia potrebné na prebratie tejto smernice, alebo tým, že tieto predpisy neoznámila Komisii,

- zaviazať Spolkovú republiku Nemecko na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice uplynula 14. februára 2005.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 41, s. 26; Mim. vyd. 15/007, s. 375.

Žaloba podaná 5. februára 2007 – Komisia Európskych spoločenstiev/Španielske kráľovstvo

(Vec C-50/07)

(2007/C 69/23)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: B. Stromsky a S. Pardo Quintillán, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Španielske kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Španielske kráľovstvo si tým, že neprijalo zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2004/24/ES⁽¹⁾ z 31. marca 2004, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2001/83/ES ustanovujúca zákonník spoločenstva o liekoch na humánne použitie o tradičné rastlinné lieky, alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovalo Komisiu, nespĺnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 2 tejto smernice,

- zaviazať Španielske kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2004/24/ES do vnútroštátneho právneho poriadku uplynula 30. októbra 2005.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 136, s. 85; Mim. vyd. 13/034 s. 313.