

2. Česká republika je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 143, 17.6.2006.

Uznesenie Súdneho dvora (piata komora) z 11. januára 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresní soud v Českém Krumlově – Česká republika) – Jan Vorel/Nemocnice Český Krumlov

(Vec C-437/05) (¹)

(Článok 104 ods. 3 prvý pododsek rokovacieho poriadku — Sociálna politika — Bezpečnosť a ochrana zdravia pracovníkov — Smernice 93/104/ES a 2003/88/ES — Pojem „pracovný čas“ — Čas lekára počas pracovnej pohotovosti na pracovisku, v priebehu ktorého nevykonáva prácu — Posúdenie — Vplyv na odmenu dotknutej osoby)

(2007/C 56/20)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Okresní soud v Českém Krumlově

Účastníci konania

Žalobca: Jan Vorel

Žalovaná: Nemocnice Český Krumlov

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Okresní soud Český Krumlov – Výklad článku 2 bodu 1 a článku 18 smernice Rady 93/104/ES z 23. novembra 1993 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. ES L 307, s. 18; Mim. vyd. 05/002, s. 197) – Pojem „pracovný čas“ – Vnútroštátne právne predpisy, podľa ktorých čas lekára počas pracovnej pohotovosti na pracovisku, v priebehu ktorého nevykonáva prácu, sa nepovažuje za pracovný čas

Výrok uznesenia

1. Smernica Rady 93/104/ES z 23. novembra 1993 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času, zmenená a doplnená smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2000/34/ES z 22. júna 2000, ako aj smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času sa musia vykladať v tom zmysle, že:

— bránia právnej úprave členského štátu, podľa ktorej pracovná pohotovosť lekára, ktorý je fyzicky prítomný na pracovisku, ale

nevykonáva počas tejto pohotovosti žiadnu skutočnú činnosť sa nepovažuje v plnom rozsahu za „pracovný čas“ v zmysle uvedeních smerníc,

— nebránia tomu, aby členský štát uplatňoval právnu úpravu, ktorá z hľadiska odmeňovania pracovníka a vo vzťahu k pracovnej pohotovosti vykonávanej týmto pracovníkom zohľadňuje odlišne čas, počas ktorého je práca skutočne vykonávaná a čas, počas ktorého v skutočnosti nie je vykonávaná, za podmienky, že takýto režim v plnom rozsahu zabezpečuje potrebný účinok práv priznaných pracovníkom týmito smernicami z hľadiska účinnej ochrany ich zdravia a bezpečnosti.

(¹) Ú. v. EÚ C 36, 11.2.2006.

Uznesenie Súdneho dvora (piata komora) z 9. januára 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht München – Nemecko) – Juers Pharma Import-Export GmbH/Oberfinanzdirektion Nürnberg

(Vec C-40/06) (¹)

(Článok 104 ods. 3 prvý pododsek rokovacieho poriadku — Spoločný colný sadzobník — Kombinovaná nomenklatúra — Colné zaradenie — Kapsuly, ktoré obsahujú hlavne melatonín — Lieky)

(2007/C 56/21)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht München

Účastníci konania

Žalobca: Juers Pharma Import-Export GmbH

Žalovaný: Oberfinanzdirektion Nürnberg

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Finanzgericht München – Výklad nariadenia Komisie (ES) č. 1789/2003 z 11. septembra 2003, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o tarifnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. ES L 281, s. 1; Mim. vyd. 02/014, s. 3) – Položky 3004 (lieky) a 2106 (potravínové prípravky) kombinovanej nomenklatúry – Zaradenie kapsúl melatonínu, prezentovaných ako potravinové doplnky, ktoré však môžu byť dovážané výhradne lekárňami na základe lekárskeho predpisu – Twinlab Melatonin Caps

Výrok uznesenia

Kombinovanú nomenklatúru uvedenú v prílohe I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o tarifnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, zmeneného a doplneného nariadením (ES) č. 1789/2003 z 11. septembra 2003, je potrebné vykladať v tom zmysle, že kapsuly obsahujúce hlavne melatonín, ako sú tie, ktorých sa týka vec sama, patria do položky sadzobníka 3004.

(¹) Ú. v. EÚ C 86, 8.4.2006.

Odvolanie podané 30. novembra 2006: Tesco Stores Ltd proti rozsudku Súdu prvého stupňa (tretia komora) z 13. septembra 2006 vo veci T-191/04, MIP Group Intellectual Property GmbH & Co. KG/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

(Vec C-493/06 P)

(2007/C 56/22)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Tesco Stores Ltd (v zastúpení: E. Kelly, solicitor, S. Malynicz, barrister)

Ďalší účastník konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), MIP Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor

- zrušil rozsudok Súdu prvého stupňa z 13. septembra 2006 vo veci T-191/04,
- zaviazal odporcu na náhradu trov tohto odvolacieho konania a konania na Súde prvého stupňa.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ tvrdí, že napadnutý rozsudok by mal byť zrušený z dôvodu, že Súd prvého stupňa porušil na ujmu odvolateľa procesné pravidlá a porušil právo Spoločenstva. Odvolateľ uvádza hlavne, že:

1. články 8 a 42 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva (¹) nepožadujú, aby namietateľ preukázal splnenie podmienok podania námietok po lehote na podanie námietok. Správny výklad predpisov zodpovedajúci zásade

právnej istoty vyžaduje, aby namietateľ preukázal podmienky, ako sú vlastnícke právo a existencia staršieho práva, len raz a to v dobe podania námietok;

2. pravidlá 15, 16 a 20 nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke Spoločenstva (²), nevyžadujú, aby namietateľ preukázal existenciu staršej ochrannej známky iným spôsobom než ako to už urobil, a hlavne mu neukladajú povinnosť preukázať obnovenie staršej ochrannej známky po uplynutí lehoty pre podanie námietok;
3. Tesco mohol legitímne očakávať, že sa nevyžaduje, aby predložil ďalšie dôkazy o existencii svojich starších práv okrem tých ktoré už predložil;
4. zaviazat' Tesco, aby preukázal obnovenie od 28. januára 2000, 24. februára 2000, 13. júna 2000 alebo dokonca od 23. októbra 2000 by znamenalo požadovať, aby Tesco spätne preukázal niečo, čo vtedy preukázať nemohol alebo čo vnútroštátne právo vtedy nevyžadovalo;
5. v konaní na Súde prvého stupňa došlo k porušeniu pravidiel konania na ujmu Tesco pretože: a) ÚHVT sa opiera o znenie svojich pravidiel pre konanie o námietkach, ktoré v danej dobe neboli používané; b) ÚHVT predložil argumenty idúce nad rámec sporu, vymedzeného účastníkmi konania.

(¹) Ú. v. ES L 11, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146.

(²) Ú. v. ES L 303, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 189.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Španielsko) 7. decembra 2006 – Maira María Robledillo Núñez/Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

(Vec C-498/06)

(2007/C 56/23)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Social Único de Algeciras

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Maira María Robledillo Núñez

Žalovaná: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)