

Rozsudok Súdného dvora (prvá komora) z 25. januára 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Nürnberg-Fürth – Nemecko) – Adam Opel AG/Autec AG

(Vec C-48/05) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochranná známka — Článok 5 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a článok 6 ods. 1 písm. b) prvej smernice 89/104/EHS — Právo majiteľa ochrannej známky namietat používanie označenia zhodného alebo podobného ochrannej známke treťou osobou — Ochranná známka zapísaná pre motorové vozidlá a pre hračky — Reprodukcia ochrannej známky na zmenšených modeloch vozidiel tejto ochrannej známky treťou osobou)

(2007/C 56/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Nürnberg-Fürth

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Adam Opel AG

Žalovaná: Autec AG

Vedľajší účastník konania: Deutscher Verband der Spielwaren-Industrie eV

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Landgericht Nürnberg-Fürth – Výklad článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 6 ods. 1 písm. b) smernice Rady 89/104/ES z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok (Ú. v. ES L 40, 1989, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 92) – Právo majiteľa ochrannej známky namietat jej používanie treťou osobou – Reprodukcia loga výrobcu motorových vozidiel na zmenšených modeloch týchto vozidiel

Výrok rozsudku

1. Keď je ochranná známka zapísaná pre motorové vozidlá – s ktorou sa spája dobré meno – a zároveň pre hračky, umiestnenie označenia zhodného s touto ochrannou známkou na zmenšené modely vozidiel uvedenej ochrannej známky treťou osobou bez súhlasu majiteľa ochrannej známky za účelom presnej reprodukcie týchto vozidiel a uvádzanie uvedených zmenšených modelov na trh:

— predstavuje v zmysle článku 5 ods. 1 písm. a) prvej smernice Rady 89/104/EHS z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok

používanie, ktorému má majiteľ ochrannej známky právo zabrániť, ak takéto používanie zasahuje alebo je spôsobilé zasahovať do funkcií ochrannej známky ako ochrannej známky zapísanej pre hračky,

— predstavuje v zmysle článku 5 ods. 2 uvedenej smernice používanie, ktorému má majiteľ ochrannej známky právo zabrániť – ak ochrana stanovená v tomto ustanovení bola zavedená do vnútroštátneho práva – ak toto používanie bez náležitého dôvodu nečestne ťaží z dobrého mena alebo rozlišovacej spôsobilosti tejto ochrannej známky ako ochrannej známky zapísanej pre motorové vozidlá alebo dobrému menu, alebo rozlišovacej spôsobilosti tejto ochrannej známky škodí.

2. Keď je ochranná známka zapísaná najmä pre motorové vozidlá, umiestnenie označenia zhodného s touto ochrannou známkou na zmenšené modely vozidiel uvedenej ochrannej známky treťou osobou bez súhlasu majiteľa ochrannej známky za účelom presnej reprodukcie týchto vozidiel a uvádzanie uvedených zmenšených modelov na trh nepredstavuje používanie údajov týkajúceho sa vlastností týchto zmenšených modelov v zmysle článku 6 ods. 1 písm. b) smernice 89/104.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 82, 2.4.2005.

Rozsudok Súdného dvora (prvá komora) z 18. januára 2007 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal administratif de Lyon – Francúzsko) – Jean Auroux, Marie-Hélène Riamon, Christian Avocat, Laure Deroche, Pascal Mirabel, Vladimir Serdeczny, Paul Perard, Dolorès Ponramon, Elisabeth Roche/Commune de Roanne

(Vec C-220/05) ⁽¹⁾

(Verejné zmluvy — Smernica 93/37/ES — Uzavretie zmluvy bez vyhlásenia verejného obstarávania — Dohoda o stavebnej činnosti uzavretá medzi dvoma verejnými obstarávateľmi — Pojmy „verejné zmluvy na práce“ a „dielo“ — Spôsoby výpočtu hodnoty zmluvy)

(2007/C 56/07)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal administratif de Lyon