

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Union Investment Privatfonds GmbH

### Návrhy žalobkyne

— zrušiť napadnuté rozhodnutie.

### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka: obrazová ochranná známka „1 Unicredito“ pre výrobky a služby tried 9, 16, 35, 36, 38, 39, 41 a 42 – prihláška č. 2.055.069.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: Union Investment Privatfonds GmbH.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: nemecké slovné ochranné známky „UNIFONDS“ (č. 881.995) a „UNIRAK“ (č. 991.997) a obrazová ochranná známka „UNIZINS“ (č. 2.016.954) pre služby triedy 36 (kapitálové investície).

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie žaloby.

Dôvody žaloby: nesprávne uplatnenie teórie o rozšírenom rozsahu ochrany tzv. sériových ochranných známok vypracovanej Súdom prvého stupňa v rozsudku z 23. februára 2006 vo veci T-194/03, Bainbridge.

### Žaloba podaná 27. decembra 2006 – giropay/ÚHVT

(Vec T-399/06)

(2007/C 42/60)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

Žalobca: giropay GmbH (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) (v zastúpení: K. Gründig-Schnelle, advokátka)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

### Návrhy žalobcu

— zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu z 26. októbra 2006

v odvolacom konaní R 308/2005-4 týkajúcom sa prihlášky ochrannej známky Spoločenstva 2 843 514 „GIROPAY“,

— zaviazat' Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu na náhradu trov konania.

### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka: slovná ochranná známka „GIROPAY“ pre tovary a služby zaradené do tried 9, 36 až 38 a 42 (prihláška č. 2 843 514).

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: čiastočné zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: prihlasovaná ochranná známka nie je údajom na označenie v zmysle článku 7 odseku 1 písmena c) nariadenia (ES) č 40/94 (<sup>1</sup>). Navyše je obzvlášť vhodná na to, aby bola oslovenými účastníkmi na trhu vnímaná ako rozlišovací znak.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mím vyd. 11/001, s. 146).

### Žaloba podaná 28. decembra 2006 – Brosmann Footwear (HK) a i./Rada

(Vec T-401/06)

(2007/C 42/61)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobcovia: Brosmann Footwear (HK) Ltd (Kowloon, Hong Kong), Seasonable Footwear (Zhong Shan) Ltd (Banfu, Čína), Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd (Guangzhou, Čína), Risen Footwear (HK) Co. Ltd (Kowloon, Hong Kong) (v zastúpení: L. Ruessmann, A. Willems, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

### Návrhy žalobcov

— zrušiť Nariadenie Rady (ES) č. 1472/2006 v časti, v ktorej ukladá antidumpingové clá na vývozy uskutočňované žalobcami,

— zaviazat' Radu na náhradu trov konania.

## Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prostredníctvom tejto žaloby žalobcovia navrhujú, aby sa zrušilo napadnuté nariadenie v rozsahu, v ktorom ukladá antidumpingové clá na ich vývozy do Európskej únie. Žaloba sa zakladá na týchto žalobných dôvodoch:

- porušenie článkov 2 ods. 7 písm. b) a článku 9 ods. 5 Nariadenia Rady (ES) č. 384/96 z 22. decembra 1995 o ochrane pred dumpingovými dovozmi (ďalej len „Základné nariadenie“), článku VI Všeobecnej dohody o clách a obchode (GATT), ako aj zásad zákazu diskriminácie, *nemo auditur a legitímnej dôvery*, v súvislosti s tým, že inštitúcie Spoločenstva samostatne nepreskúmali každú žiadosť o trhovo hospodársky prístup („THP“) a individuálny prístup („IP“),
- porušenie článkov 18 a 20 Základného nariadenia a porušenie práv žalobcov na obranu, vzhľadom na to, že inštitúcie Spoločenstva neoboznámili žalobcov s postupom vo veci žiadostí o THP a IP,
- zjavné nesprávne posúdenie, ako aj porušenie článku 5 ods. 4 Základného nariadenia v súvislosti s hodnotením postojov výrobcov Spoločenstva podporujúcich prešetrovanie, článku 1 ods. 4 Základného nariadenia v súvislosti s definíciou vymedzeného výrobku, článku 17 Základného nariadenia a článku 253 ES v súvislosti s výberom vzorky vyvážajúcich výrobcov, článku 3 ods. 2) Základného nariadenia a článku 253 ES v súvislosti s nedostatkom odôvodnenia, článku 3 ods. 2 Základného nariadenia v súvislosti s preskúmaním príčinnej súvislosti medzi dumpingovými dovozmi a ujmou a nakoniec článku 9 ods. 4 Základného nariadenia pri výpočte dostatočnej úrovne cla pre odstránenie ujmy.

## Žaloba podaná 27. decembra 2006 – Španielsko/Komisia

(Vec T-402/06)

(2007/C 42/62)

Jazyk konania: taliančina

### Účastníci konania

Žalobca: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: J. M. Rodríguez Cárcamo)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

### Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie Komisie K(2006) 5105 z 20. októbra 2006, ktorým bola znížená pomoc z Kohézneho fondu pre

osem projektov vykonávaných na území Comunidad Autónoma de Cataluña,

- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

## Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba smeruje proti rozhodnutiu Komisie K(2006) 5105 z 20. októbra 2006, ktorým bola znížená pomoc z kohézneho fondu pre osem projektov vykonávaných na území Comunidad Autónoma de Cataluña, ktoré sú označené takto:

- č. 2001.ES.16.C.PE.058 (projekt rozšírenia biologického spracovania na čistiacej stanici Besos),
- č. 2003.ES.16.C.PE.005 (projekt infraštruktúry pre čističky pre malé mestské aglomerácie Katalánska),
- č. 2001.ES.16.C.PE.054 (projekt čistenia a úpravy blata a opätovného využitia komunálnej odpadovej vody v Katalánsku),
- č. 2000.ES.16.C.PE.112 (projekt vysušenia a čistenia koryta rieky Ebro: Monzón, Caspe a vnútorné korytá Katalánska),
- č. 2002.ES.16.C.PE.006 (projekt stanice pre odsolovanie morskej vody v delte Tordera),
- č. 2001.ES.16.C.PE.055 (projekt výstavby a úpravy infraštruktúry pre spracovanie komunálneho odpadu v Katalánsku),
- č. 2001.ES.16.C.PE.057 (projekt zariadenia na spracovanie komunálneho odpadu v okresoch Urgell, Pallars Jussà a Conca de Barberà),
- č. 2002.ES.16.C.PE.041 (projekt vytvorenia a zlepšenia infraštruktúrnej siete na spracovanie komunálneho odpadu v Katalánsku).

Žalovaná v napadnutom rozhodnutí vykonala úpravu pomoci Spoločenstva (85 %) poskytnutej na projekt 2002.ES.16.C.PE.058 o 2 % z dôvodu, že riadiaca spoločnosť účtovala neuplatniteľné náklady.

V prípade ostatných projektov sa Komisia so zreteľom na použitie systému „priemerných cien“ a kritéria „skúsenosti s predchádzajúcimi prácami“ rozhodla uplatniť finančnú opravu vo výške 100 % rozdielu Spoločenstva, v zmysle pomoci Spoločenstva na vybrané ponuky a prepočítané ponuky pre každú zmluvu osobitne.

Na podporu svojich návrhov žalujúci štát hlavne tvrdí, že výklad článku 30 ods. 1 smernice 93/37/EHS (<sup>1</sup>) a článku 36 ods. 1 a 2 smernice 92/50/EHS (<sup>2</sup>) je nesprávny v rozsahu, v akom napadnuté rozhodnutie obsahuje záver, že použitie systému priemerných cien pri hodnotení „ekonomicky najvýhodnejšej ponuky“ pre predmetné projekty porušuje zásadu rovnosti zaobchádzania tým, že diskriminuje príliš nízke ponuky v porovnaní s drahšími ponukami.